

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 sierpnia 2025 r.

wniosku skazanego **M. S.**

o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo skazanego M. S., który powołując się na art. 9 § 2 k.p.k. w zw. z art. 542 § 3 k.p.k. oraz art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wniósł o „uchylenie postanowienia z dn. 16 kwietnia 2024 r. o sygn. akt VIII AKo 136/24 wydanego przez sędzię Sądu Apelacyjnego X. Y., która była nieprawidłowo obsadzona według art. 6 Europejskiej konwencji praw człowieka”. Treść pisma każe przyjąć, że skazany sygnalizował potrzebę wznowienia z urzędu postępowania w wymienionej sprawie.

W trybie losowym sprawa zarejestrowana została w Sądzie Najwyższym pod sygnaturą II KO 113/24 i przydzielona do referatu sędziego SN Andrzeja Tomczyka, a następnie wyznaczono trzyosobowy skład orzekający, wskazując dodatkowo na sędziów SN Barbarę Skoczowską i Stanisława Stankiewicza. Zawiadomiony o tym skazany nadesłał pismo, którym wystąpił o wyłączenie tych dwojga sędziów,

bowiem cyt. „w/w sprawie orzekał neo sędzia SSN Barbara Skoczowska jak i SSN Stanisław Stankiewicz powołany w wadliwej procedurze orzekania z dnia 8 grudnia 2017 r.”. W dalszej części pisma, błędnie uznając, że Sąd Najwyższy wydał orzeczenie w sprawie II KO 113/24, skazany domagał się wznowienia postępowania również w tej sprawie i wyznaczenia obrońcy z urzędu. Początkowo pismo skazanego zostało zarejestrowane jako wniosek o wyłączenie tylko sędziego Stanisława Stankiewicza (oznaczono go sygn. KRI 823), który postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2025 r. pozostawiono bez rozpoznania. Jednoosobowy skład orzekający tworzył sędzia powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Następnie dostrzeżono, że decyzja powinna zostać podjęta także co do udziału w sprawie sędzi Barbary Skoczowskiej i w tym zakresie zarządzeniem Prezesa Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2025 r. sprawę wpisano do kontrolki rozstrzygnięć incydentalnych pod nr 1117.

Sąd Najwyższy, procedując w tej sprawie, zważył, co następuje.

Wniosek skazanego o wyłączenie od udziału w sprawie sędzi SN Barbary Skoczowskiej nie jest zasadny. Jediną wskazaną przez M. S. przeszkodą do udziału wymienionej sędzi w składzie orzekającym ma być fakt, że jest tzw. neosędzią, tj. że na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego została powołana w wadliwej procedurze – na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Nie jest to zgodne z prawdą, bowiem – co łatwo ustalić korzystając choćby z danych dostępnych w Internecie – w rzeczywistości w skład Sądu Najwyższego sędzia Barbara Skoczowska została powołana w 2010 r., zatem w procedurze nominacyjnej, co do której wypada przyjąć, że nie nasuwa zastrzeżeń skazanego. Tylko ubocznie celowe będzie nadmienić, że z poczynionych ustaleń wynika, iż postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2024 r., VIII AKo 136/24, którego uchylenia w trybie wznowienia postępowania domaga się skazany, zawiera wydaną na podstawie art. 545 § 3 k.p.k. decyzję o odmowie przyjęcia wniosku M.

S. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt IX Ka 1326/21, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt V K 668/19. W związku z tym wymaga rozważenia, czy w świetle art. 540 § 1 k.p.k. w ogóle wchodzi w grę wznowienie postępowania prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie pod sygn. VIII AKo 136/24 i tym samym procedowanie Sądu Najwyższego w składzie trzyosobowym. Wydaje się, że nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż w Sądzie tym pod sygn. II AKo 375/25 zarejestrowano kolejny wniosek M. S. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt IX Ka 1326/21 (k. 50 akt sprawy II KO 113/24).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]