

ZARZĄDZENIE

Dnia 28 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

po zapoznaniu się z pismem M.T., sygnalizującym konieczność wznowienia z urzędu postępowania karnego, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r., sygn. akt V K 230/18, zmienionego w części wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2021 r., sygn. II AKa 309/20

stwierdzić brak podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

M.T. w dniu 31 lipca 2023 r. (data nadania w zakładzie karnym) wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o „cofnięcie do ponownego rozpatrzenia (...) sprawy sygn. akt V K 230/18 z powodu źle dobranego składu sędziowskiego”. W uzasadnieniu swojego pisma wskazał na to, że członkiem składu orzekającego, który wydał wyrok skazujący, była ławnik G.J. urodzona [...] 1947 r., co oznacza, że w dacie orzekania miała skończone 73 lata i powinna posiadać dodatkowe badania, by móc orzekać, a z akt sprawy nie wynika, by takie posiadała, przy czym jedna z rozpraw nie odbyła się z uwagi na stan jej zdrowia.

Pismo skazanego zostało zarejestrowane w Izbie Karnej Sądu Najwyższego jako sygnalizacja potrzeby wznowienia postępowania z urzędu.

Wymóg nieprzekroczenia 70. roku życia, zgodnie z art. 158 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz.U.2023.217 t.j. (dalej p.u.s.p.), odnosi się do chwili wyboru ławnika, nie zaś do chwili jego

orzekania. Z kolei art. 162 § 2 pkt 4 tej ustawy wskazuje obowiązek dołączenia do zgłoszenia kandydata na ławnika m.in. zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika. Jednocześnie nie ma obowiązku umieszczania w aktach sprawy dokumentów rekrutacyjnych ławnika będącego członkiem składu orzekającego w tej sprawie. Akcentowana okoliczność, że jeden z kilkunastu wyznaczonych terminów został zdjęty z wokandy z uwagi na problemy zdrowotne ławnika, nie dowodzi tego, by stan jego zdrowia znacząco utrudniał prowadzenie procesu w sprawie M.T. Zwrócić uwagę również należy na to, że funkcja ławników sądów okręgowych i rejonowych jest kadencyjna - co do zasady trwa cztery lata kalendarzowe następujące po roku, w którym dokonano wyborów (art. 165 § 1 p.u.s.p.). Ponadto, po upływie kadencji ławnik może brać udział w rozpoznawaniu sprawy rozpoczętej wcześniej z jego udziałem, do czasu jej zakończenia (art. 165 § 2 p.u.s.p.). Z powyższego wynika więc, że dopuszczalna jest sytuacja, w której ławnik będący członkiem składu orzekającego w chwili orzekania będzie miał więcej niż 70 lat.

Na marginesie wskazać należy, że kasację M.T. od wymienionego w sentencji niniejszego zarządzenia wyroku oddalono jako oczywiście bezzasadną postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II KK 467/21.

Biorąc powyższe pod uwagę zarządzono, jak na wstępie.

(kf)

[ms]