

Sygn. akt II KO 11/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **R. P.**

oskarżonego z art. 258 § 2 i in. k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 8 kwietnia 2016 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 12 lutego 2016 r., o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
(sygn. akt XII K [...])

na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**przekazać sprawę XII K [...] Sądu Okręgowego w W. do
rozpoznania Sądowi Okręgowemu w L.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Okręgowym w W. toczy się postępowanie przeciwko R. P.,
oskarżonemu o przestępstwa z art. 258 § 2 k.k. i in.

Rozpoznanie sprawy napotyka na trudności wynikające z niestawiennictwa
oskarżonego na kolejne terminy rozpraw – uniemożliwia to zły stan zdrowia
oskarżonego (cierpi on na przewlekłą chorobę płuc – POCHP). Według opinii
lekarskich stan zdrowia oskarżonego praktycznie uniemożliwia jego udział w
postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w W., może on natomiast
uczestniczyć w czynnościach procesowych przed sądem najbliższym jego miejsca
zamieszkania, tj. w L..

Wskazane wyżej okoliczności legły u podstaw wystąpienia sądu właściwego z wnioskiem o przekazanie sprawy, w trybie art. 37 k.p.k., do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w L.

Wniosek jest zasadny.

Kryterium „dobro wymiaru sprawiedliwości” uzasadniające korzystanie z właściwości delegacyjnej na podstawie art. 37 k.p.k., w wyjątkowych sytuacjach wiązać się może również z realnym zagrożeniem sprawnego i szybkiego przeprowadzenia postępowania sądowego, realizującego ustawowy postulat rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

W realiach niniejszej sprawy należy podzielić argumentację wniosku, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za tym, aby sprawę R. P. rozpoznał Sąd Okręgowy w L.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.