

ZARZĄDZENIE

Dnia 18 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i 2 oraz 530 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku skazanego K. H. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 listopada 2023 r., sygn. akt II AKa 42/23.

UZASADNIENIE

K. H. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 listopada 2023 r., sygn. akt II AKa 42/23. W piśmie tym wniósł także o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu oraz o zwolnienie go od kosztów sądowych. Zarządzeniem z dnia 11 października 2024 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adwokata R. B. w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w opisaney sprawie albo poinformowania Sądu Najwyższego o braku podstaw do wniesienia takiego wniosku. W dniu 9 grudnia 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła informacja, pochodząca od obrońcy skazanego, o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Z pisma tego wynika również, że w sprawie została sporządzona opinia prawna, którą wysłano skazanemu. W związku z opisaną sytuacją, wezwano skazanego w dniu 19 grudnia 2024 r. do uzupełnienia w terminie 7 dni od otrzymania pisma, braku formalnego

wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym – pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Wezwanie to doręczone zostało skazanemu w dniu 30 grudnia 2024 r. (k – 61 akt SN), nie spowodowało jednak żadnej procesowej reakcji z jego strony.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu nie usunął braków wniesionego przez siebie pisma procesowego. Konsekwencją tego stanu rzeczy stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ wnioskodawca nie jest ani adwokatem ani radcą prawnym.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

[J.J.]

[t.n]