

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie zażalenia na postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 31 lipca 2024 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie o sygn. akt [...] w przedmiocie wniosku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 8 stycznia 2025 r., sygn. akt II Kp 2326/24 po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2025 r., wniosku o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, sygn. akt II Kp 2326/24 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sokółce

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postanowieniem z 8 stycznia 2025 r. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy o sygn. akt II Kp 2326/24 innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że powyższa sprawa dotyczy rozpoznania zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania, w sprawie

której złożone zawiadomienie dotyczy m.in. SSR X.Y., oraz funkcjonariuszy, których działania były związane z uprzednimi czynnościami ww. sędziego.

Powyższe zdaniem sądu wnioskującego może wzbudzić w opinii publicznej uzasadnione wątpliwości co do możliwości w pełni obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie przyjmuje się, że do okoliczności przemawiających za przekazaniem sprawy należą okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, czy też takie, które mogą powodować w odbiorze społecznym - nawet mylne - przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego jej osądzenia (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10*).

Mając na uwadze, że zażalenie, które ma być przedmiotem rozpoznania dotyczy umorzenia śledztwa w sprawie, w której złożone zawiadomienie dotyczyło sędziego który jest znany na gruncie zawodowym i prywatnym sędziom sądu miejscowo właściwego, należało uwzględnić wniosek. Dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., przemawia za przekazaniem sprawy, innemu niż miejscowo właściwy, sądowi równorzędnemu. Zapewni to możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo. Pozostawienie sprawy w sądzie występującym z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. mogłoby wywołać w opinii publicznej pogląd co do braku obiektywizmu po stronie składu orzekającego.

Wobec powyższego, orzeczono jak w części dyspozytywnej niższego postanowienia.

[WB]

r.g.

