

Sygn. akt II KO 10/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSA del. do SN Stanisław Stankiewicz (sprawozdawca)

w sprawie **S. N.**

skazanego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012, poz.124 ze zm.)

o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 marca 2007 r., sygn. akt II AKa 34/07, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 15 grudnia 2006 r., sygn. akt II K 13/06,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 czerwca 2015 r.,

wniosku obrońcy o zasądzenie wynagrodzenia za udzielenie pomocy prawnej z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł :

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. A. Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie S.N.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 81 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 i art. 84 § 3 k.p.k. adwokat K.A. została wyznaczona jako obrońca z urzędu skazanego S. N. – w celu zbadania akt sprawy Sądu Okręgowego w Sieradzu o sygn. akt II K 13/06 i ewentualnego

sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku. Następnie działająca z jej substytucji adw. K. G. z Kancelarii Adwokackiej w W., poinformowała Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie (art. 84 § 3 k.p.k.) oraz jednocześnie wniosła o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej oświadczając, że koszty te nie zostały opłacone ani w całości ani w części.

Wniosek o zasądzenie kosztów, wobec wywiązania się przez obrońcę z urzędu z nałożonego na nią przez Sąd Najwyższy obowiązku, jest zasadny, a znajduje swoją podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. 2014, poz. 635). Określając wysokość wynagrodzenia – za sporządzenie opinii o braku podstaw wniosku o wznowienie postępowania – kierowano się treścią § 14 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 461).

Mając powyższe względy na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.