

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **J. K.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2019 r.

wniesionego przez wnioskodawcę zażalenia

na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2019r. (sygn. akt II KO 1/19)

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu

Okręgowego w W. sygn. akt V K [...] zakończonej prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie II AKa [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego J. K. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Apelacyjnego w [...], sygn. akt II AKa [...].

Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak skonkretyzowania podstaw złożenia tego wniosku, o co wnioskodawca został wezwany pismem z dnia 15 stycznia 2019r. (k.4).

Rozstrzygnięcie to zaskarżył J. K. wskazując przede wszystkim na wady reprezentowania go przez wyznaczonego mu obrońcę, błędy w prowadzeniu postępowania dowodowego i agresywną postawę oskarżyciela posiłkowego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Zasadniczą kwestią, na którą należy tu wskazać jest to, że obecne inicjowanie wznowienia postępowania jest co najmniej przedwczesne. Skoro skazany uważa, że w związku z prowadzonym w jego sprawie postępowaniem karnym dopuszczono się przestępstwa (a wskazał na to w piśmie – wniosku z dnia 23 stycznia 2019r – k.7), zgodnie z dyspozycją art. 541§1 k.p.k., czyn taki musi być ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym. Wnioskodawca zatem winien najpierw złożyć zawiadomienie o przestępstwie, a dopiero gdy w sprawie zapadnie prawomocny wyrok skazujący, może on stać się podstawą do wszczęcia postępowania wznowieniowego.

Sąd Najwyższy nie ma też uprawnień do badania jakości pracy wyznaczonego obrońcy z urzędu i wybranej przez niego linii obrony. Jest on w tym zakresie niezawisły. Ewentualne postępowanie dyscyplinarne z tym związane zostało już przez wnioskodawcę zainicjowane.

Natomiast wady postępowania dowodowego prowadzonego przez Sąd I instancji, które dostrzega wnioskodawca, jak brak wizji lokalnej – mogą być podnoszone tylko w zwykłym środku odwoławczym, jakim jest apelacja i nie mogą stać się przesłanką do wznowienia postępowania.

Wobec tego że skarżący nie wykazał, aby zakwestionowane postanowienie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, a jego zażalenie ograniczyło się do ponownego zaprezentowania krytycznej oceny przebiegu procesu przed Sądami w toku instancji, przez co wykraczało poza ramy możliwej do przeprowadzenia na tym etapie postępowania kontroli odwoławczej, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.