

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie E. Ś.

Na podstawie art. 120 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 545 § 1 oraz art. 530 § 2 kpk odmawiam przyjęcia wniosku skazanego E. Ś. o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt IV K [...] Sądu Okręgowego w Ł. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2013r., sygn. akt II AKa [...]

UZASADNIENIE

E.Ś. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt IV K [...] Sądu Okręgowego w Ł., zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt II AKa [...]. Zarządzeniem z dnia 17 lutego 2016 r. wezwano skazanego do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, w terminie 7 dni od doręczenia zarządzenia, przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego oraz uiszczenie opłaty w kwocie 150 złotych, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (zarządzenie to zostało doręczone skazanemu w dniu 23 lutego 2016 r.). W piśmie z dnia 25 lutego 2016 r., skazany ponownie osobiście wniósł o wznowienie postępowania, a w kolejnym piśmie z tego samego dnia domagał się zwolnienia od opłaty od kasacji.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę, tj. adwokata bądź radcę prawnego. Skazany został o tych wymogach formalnych pouczony i mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu nie usunął braków

wniesionego przez siebie pisma procesowego. Konsekwencją tego stanu rzeczy stała się konieczność odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Czyni to bezprzedmiotowym odnoszenie się do wniosku o zwolnienie od opłaty, bowiem dokonanie tej czynności procesowej zależne jest od uprzedniego, skutecznego wniesienia pisma procesowego, co w rozważanej sprawie nie miało miejsca. Warto zauważyć, że w swoim kolejnym wniosku o wznowienie postępowania z dnia 25 lutego 2016 r. skazany zapowiada wpłynięcie wniosku sporządzonego przez obrońcę. Wniosek taki do chwili obecnej nie wpłynął, a jego ewentualne skuteczne wniesienie w przyszłości pozwoli na wszczęcie postępowania wznowieniowego.

Kierując się powyższym zarządzono, jak na wstępie.

aw