



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Klaudia Binienda

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **M.S.**

obwinionego z art. 87 § 1a k.w. i art. 86b § 2 k.w. w zw. z § 1 pkt 5 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 26 kwietnia 2023 r.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Puławach

z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt II W 605/22,

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu w
Puławach do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

M.S. został ukarany wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt II W 605/22, na karę grzywny w kwocie 700 zł za to, że:

1. w dniu 26 czerwca 2022 r. o godz. 12.15 w P. na ul. [...] kierował pojazdem innym niż mechaniczny, tj. rowerem, po drodze publicznej, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,95 mg/l, 0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. wykroczenie z art. 87 § 1a k.w.;

2. w tym samym miejscu i czasie, kierując rowerem, naruszył zakaz jazdy wzdłuż po drodze dla pieszych i przejściu dla pieszych, tj. wykroczenie z art. 86b § 2 k.w. w zw. z art. 86b § 1 pkt 5 k.w.

Wobec niewniesienia sprzeciwu przez żadną ze stron, wyrok ten uprawomocnił się z dniem 6 grudnia 2022 r.

W dniu 1 marca 2023 r. Prokurator Generalny wniósł kasację od powyższego wyroku. Zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść obwinionego M.S, zarzucając mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 87 § 1a k.w. w zw. z art. 87 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu, za wykroczenie popełnione w dniu 26 czerwca 2022 r., na podstawie art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w., kary grzywny w wysokości 700 zł, podczas gdy zgodnie z treścią art. 87 § 1a k.w. w zw. z art. 87 § 1 k.w., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r., kara grzywny mogła być wymierzona w wysokości nie niższej niż 2500 zł.

Podnosząc powyższe, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Puławach do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym, co umożliwia jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Sąd Rejonowy w Puławach, wydając zaskarżony wyrok, uchybił treści art. 87 § 1a k.w. w zw. z art. 87 § 1 k.w., wymierzając obwinionemu za przypisane mu wykroczenia karę grzywny poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. W chwili popełnienia tych czynów – tj. dnia 26 czerwca 2022 r. - obowiązywały podwyższone przez prawodawcę w ustawie z dnia 2 grudnia 2021 r., o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2328), stawki grzywny za wykroczenia drogowe, w tym kwalifikowane jak w niniejszej sprawie. O ile art. 87 § 1 k.w. w uprzednim brzmieniu przewidywał za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości karę aresztu lub grzywny w wysokości co najmniej 50 zł, o tyle od 1 stycznia 2022 r., czyn ten zagrożony jest karą aresztu lub grzywną w wysokości nie niższej niż 2.500 zł. Ponadto, na mocy ustawy nowelizującej, podniesiono również karę grożącą za wykroczenie z art. 86b § 2 k.w.

Przypisane obwinionemu czyny zostały popełnione już po wejściu w życie zaostrażającej sankcje nowelizacji, a zatem, wymierzając M.S. karę, Sąd miał obowiązek stosować nowe przepisy. Orzeczenie względem obwinionego na podstawie art. 87 § 1a k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. za przypisane mu wykroczenia grzywny w wysokości 700 zł w stanowi więc rażące i oczywiste pogwałcenie przepisu prawa materialnego w obowiązującym brzmieniu, wywierające istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

W tym stanie rzeczy należało uchylić przedmiotowy wyrok w zakresie orzeczenia o karze i przekazać sprawę w tej części Sądowi Rejonowemu w Puławach, który, ponownie rozpoznając sprawę, dostosuje wysokość wymierzonej M.S. kary za przypisane mu wykroczenia do aktualnie obowiązujących przepisów.

To mając na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[SOP]

[as]