

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2023 r., bez udziału stron wniosku obrońcy **M. W.** o wyznaczenie innego obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego

postanowił

I. na podstawie art. 378 § 2 k.p.k. zwolnić adw. E. W. (Kancelaria Adwokacka w L., ul. [...] L.) z funkcji obrońcy z urzędu skazanego M. W. w postępowaniu kasacyjnym,

II. na podstawie § 4 ust. 3 i § 17 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 30 listopada 2018 r. (t.j.: Dz.U. z 2019 r. poz. 18) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. W. (Kancelaria Adwokacka w L., ul. [...] L.), kwotę 738,00 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych 00/100) – w tym 23% podatku od towarów i usług - tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji na rzecz skazanego M. W.,

III. na podstawie art. 79 § 2 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. wyznaczyć skazanemu M. W. obrońcę z urzędu w postępowaniu kasacyjnym z listy obrońców, przesyłając mu odpis kasacji oraz zawiadomienie o terminie rozprawy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 października 2021 r. (sygn. akt II AKa 89/20) na podstawie art. 81 § 2 k.p.k. w zw. z art. 84 § 3 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 i 1a k.p.k.

(art. 526 § 2 k.p.k.) adw. E. W. została wyznaczona do ewentualnego sporządzenia i podpisania kasacji w sprawie II AKa 89/20 Sądu Apelacyjnego w Lublinie – na korzyść M. W. (*k. 27 akt SN*).

W dniu 7 grudnia 2021 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja adw. E. W. w sprawie skazanego M. W., w której obrońca zaskarżyła w całości na korzyść skazanego wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 9 czerwca 2021 r. (sygn. II AKa 89/20). Sprawa została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygn. II KK 95/22 i skierowana do rozpoznania na rozprawie w dniu 3 października 2023 r. (*k. 19-24, 32, 37 akt SN*).

Pismem z dnia 11 lipca 2023 r. adw. E. W. złożyła wniosek o wyznaczenie innego obrońcy do reprezentowania skazanego M. W. w rozprawie kasacyjnej w dniu 3 października 2023 r. Wniosek swój uzasadniła tym, że na dzień 3 października 2023 r. ma już wyznaczone terminy innych rozpraw, gdzie jej osobista obecność jest obowiązkowa, a ponadto dojazd z W. do L. zajmuje jej 2 godziny, w związku z czym nie jest w stanie wrócić na czas następnej rozprawy w sądzie w L. W związku z powyższym obrońca złożyła wniosek o zasądzenie na jej rzecz kosztów advokackich za sporządzenie kasacji. (*k. 59 akt SN*).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Argumenty podniesione przez adw. E. W. we wniosku o zwolnienie jej z funkcji obrońcy skazanego M. W. okazały się być na tyle obiektywne i przekonujące, że Sąd Najwyższy postanowił się do niego przychylić. Nie wpłynie to bowiem w negatywny sposób na sytuację procesową skazanego bądź ewentualną konieczność odroczenia terminu rozprawy kasacyjnej, która wyznaczona została na 3 października 2023 r., a zatem za ponad 2 miesiące.

Z kolei wniosek obrońcy z urzędu skazanego M. W. – adw. E. W., w części dotyczącej przyznania kosztów advokackich znajduje pełne oparcie w treści przepisu art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze (t.j.: (Dz.U. z 2022 r. poz. 1184). O wysokości przyznanego adwokatowi wynagrodzenia orzeczono na podstawie przepisów § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej

przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019, poz. 18 t.j.), podwyższając należną od Skarbu Państwa opłatę o stawkę podatku od towarów i usług.

Wobec dalszego istnienia przesłanek do posiadania przez skazanego M. W. obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym, konieczne było wyznaczenie skazanemu nowego obrońcy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[Ł.n]