

Sygn. akt II KK 9/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **A. S. (S.)**

skazanego z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 20 maja 2020 r., sygn. akt IX Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt III K (...),

p o s t a n o w i ł

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario* odmówić wstrzymania
wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Nie przesądzając kwestii zasadności argumentacji zawartej w kasacji, stwierdzić należy, że instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bezzwłoczne, po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Aby od zasady tej wyjątkowo odstąpić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dolegliwe i nieodwracalne skutki. Jednocześnie istnieć powinna zawarta w kasacji argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w kasacji zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji, stwierdzić należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże, zważywszy także, że w odpowiedzi na kasację wniesiono o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Brak nadto widocznych szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania kary.

Okoliczności przywołane w treści wniosku – odnoszące się do życia prywatnego skazanego, a zwłaszcza świadczonej przez niego opieki nad schorowanym dziadkiem – nie należą do przesłanek, które Sąd może uwzględnić rozstrzygając co do zasadności wstrzymania wykonania orzeczenia. Podniesiona przez autora kasacji argumentacja porusza bowiem kwestie brane pod uwagę w postępowaniu wykonawczym – przy odroczeniu wykonania kary czy zarządzaniu przerwy w wykonaniu kary (por. Dariusz Świecki, Komentarz aktualizowany do art. 532 k.p.k., [W:] Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, publ. Lex/el 2019, pkt 8).

Wobec powyższego postanowiono jak w części dyspozytywnej.