

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **B. D.**

podejrzanej z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.

wniosku obrońcy

o zasądzenie kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. 2020, poz. 1651)

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P.K. – Kancelaria Adwokacka w W., 442,80 zł (czteryście czterdzieści dwa złote, 80/100), w tym podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy postanowieniem z 26 kwietnia 2023 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę z urzędu podejrzanej B. D. od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z 24 sierpnia 2022 r., sygn. akt XI Kz 658/22, utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego we Włodawie z 22 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 621/18 o zastosowaniu wobec podejrzanej środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym. Obrońca jednocześnie złożył wniosek o przyznanie wynagrodzenia z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej B. D. z urzędu, gdyż koszty te nie zostały pokryte ani w części ani w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 626 § 2 k.p.k. jeśli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym w związku z wyraźnym odesłaniem przez art. 637a k.p.k.

O ile w postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto co do zasady o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem, to nie rozstrzygnięto w przedmiocie wniosku obrońcy związanego ze sporządzeniem i wniesieniem kasacji. Zgodnie natomiast z treścią art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa.

W tym stanie rzeczy, skoro ustanowiony z urzędu obrońca adw. P.K. sporządził i wniósł w imieniu B. D. kasację, koszty tej czynności nie zostały pokryte, zaś w powołanym wyżej piśmie został zawarty wniosek o ich zasądzenie, należało go uwzględnić, ustalając wysokość wynagrodzenia według § 17 ust. 3 pkt 1 i art. § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2018, poz. 19).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

