



Sygn. akt II KK 87/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSN Piotr Mirek (sprawozdawca)

w sprawie **D.K.**

skazanego z art. 244 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 listopada 2019 r.,

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od wyroku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...),

uchyla wyrok Sądu Rejonowego w K. w zaskarżonej części i w tym zakresie sprawę przekazuje temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K., wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...), skazał oskarżonego D.K. za przestępstwo z art. 244 k.k. i art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na

podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k., warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat.

Na podstawie art. 73 § 1 k.k. i art. 72 § 1 pkt 1 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i zobowiązał do informowania sądu o jego przebiegu co 3 miesiące.

Na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 i 2 orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres roku, zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez strony i uprawomocnił się w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Kasację od tego wyroku wywiódł Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny. Zaskarzając go w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść skazanego D.K., zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku, naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k., polegające na warunkowym zawieszeniu wykonania kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego D.K., pomimo że w czasie popełnienia przestępstwa w dniu 27 lipca 2017 r. oraz w dacie wyrokowania w tej sprawie, był on karany, bowiem wyrokiem Sądu Okręgowego w K., w sprawie o sygn. III K (...), wydanym w dniu 8 czerwca 2016 r., prawomocnym od dnia 16 czerwca 2016 r., został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata, co wykluczało warunkowe zawieszenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w niniejszej sprawie.

W konkluzji kasacji Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K..

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co w aktualnym stanie prawnym, ukształtowanym ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1694), pozwalało na uwzględnienie jej w całości na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 5 października 2019 r.).

Rację ma Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, gdy twierdzi, że zaskarżony wyrok zapadł z rażącym i mającym istotnym wpływ na jego treść, naruszeniem przepisu prawa materialnego wskazanego w zarzucie kasacji.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 69 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r., a nadanym mu przez ustawę z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz.396), sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności.

W sprawie D.K. ten ostatni warunek nie został spełniony. Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 czerwca 2016 r., sygn. akt III K (...), który uprawomocnił się z dniem 16 czerwca 2016 r., D.K. został skazany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 284 § 2 k.k. i in. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata. Stąd też zarówno w czasie popełnienia przestępstwa będącego przedmiotem niniejszego postępowania, jak i w chwili orzekania przez Sąd Rejonowy oskarżony był sprawcą skazanym na karę pozbawienia wolności. Nie została zatem spełniona podstawowa przesłanka umożliwiająca warunkowe zawieszenie wykonania kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec D.K..

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku. Rozpoznając ponownie sprawę w granicach przekazania, Sąd Rejonowy orzeknie o karze, mając na uwadze wskazane wcześniej powody uchylenia zaskarżonego wyroku.

as