

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Grzegorzczak

w sprawie **J. M.**

skazanego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 296 § 2 i 3 kk
oraz art. 270 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 marca 2013 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku zawartego kasacji
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. akt II AKa [...]

utrzymującego w mocy, wobec tego oskarżonego, wyrok Sądu Okręgowego w W.
z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt XVIII K [...],

wniosku nie uwzględnia

UZASADNIENIE

W kasacji, w której podniesiono zarzuty obrazy prawa materialnego, a to: art. 286 § 1 oraz art. 296 § 2 i 3 i art. 11 § 2 k.k., a nadto naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 433 § 2, art. 424 § 1 pkt 1 oraz art. 17 § 1 pkt 2 i 5, a także art. 390 § 1 i art. 399 § 1 k.p.k., zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W jego uzasadnieniu podano, że skazany obecnie utrzymuje siebie, żonę i małoletnie dzieci wyłącznie dzięki pomocy rodziców i teściów oraz nie jest w stanie dobrowolnie i samodzielnie uiścić w całości kary grzywny, kosztów procesu i obowiązku naprawienia szkody, a wykonanie zaskarżonego orzeczenia poprzez nieuchronne czynności egzekucyjne skierowane do ruchomości i nieruchomości skazanego, doprowadzi też do wypowiedzenia mu

dwóch umów kredytowych z 2004 i 2009 r., które obecnie z trudem obsługuje, a nadto, że aktualnie zawarł on też umowę o doradztwo, które w okresie roku powinno przynieść przychody umożliwiające wykonanie orzeczonych kar i środków karnych.

W odpowiedzi na tę skargę, prokurator Prokuratury Apelacyjnej w [...], wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej, a jednocześnie o nieuwzględnienie wniosku o wstrzymanie zaskarżonego orzeczenia.

Rozpoznając ten wniosek Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W orzecznictwie i doktrynie utrwalony jest już pogląd, że wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku, z uwagi na to, iż dotyczy prawomocnego już orzeczenia, powinien być odrębnie i szczegółowo uargumentowany w powiązaniu ze stawianymi zarzutami oraz wykazaniem dużego prawdopodobieństwa ich uwzględnienia, a przez to nieodwracalnej dolegliwości wcześniejszego wykonania zaskarżonego wyroku (zob. choćby P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. III, Warszawa 2004, s. 194-195, czy K. Boratyńska, A. Górski, A. Sakowicz, A. Ważny, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2007, s. 1084-1085 i wskazane tam judykaty).

W sprawie niniejszej wnioskodawca wymogowi temu nie sprostał. Podał on wprawdzie różnorodne okoliczności związane z sytuacją rodzinną i majątkową skazanego, ale przy tym wzajemnie sprzecznymi, skoro z jednej strony twierdzi się, że skazany utrzymuje siebie i rodzinę przy pomocy rodziców i teściów, czyli nie prowadzi żadnej działalności zarobkowej, z drugiej zaś załącza się do wniosku umowę o współpracy z firmą Z. [...] GmbH ze Szwajcarii, odnośnie pozyskiwania inwestorów dla projektów nieruchomościowych w Polsce, zawartą tuż przed wydaniem wyroku przez Sąd odwoławczy. Wskazywane okoliczności, co jednak bardziej istotne, nie zostały, tak jak wymaga się tego na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., powiązane z podniesionymi zarzutami i wysokim prawdopodobieństwem ich uwzględnienia. Nie przesądzając ich trafności, należy stwierdzić, że autor kasacji i wniosku nie wskazuje na obrazę prawa, którą Sąd Najwyższy uwzględnia nawet z urzędu i poza granicami kasacji oraz jej zarzutów, a więc bez względu na jej wpływ na treść orzeczenia (art. 439 § 1 k.p.k.), ale jedynie naruszenia, przy których niezbędne jest zbadanie nie tylko ich zaistnienia w realiach danej sprawy, ale również istotnego ich wpływu na wydany przez Sąd odwoławczy wyrok. Każdy z zarzutów tej skargi wymaga więc szczegółowej analizy materiałów sprawy, głęboko

wnikającej w jej meritum. Tego zaś Sąd Najwyższy nie może czynić na przedpolu kasacji, gdyż oznaczałoby to w istocie merytoryczne odniesienie się do podnoszonej obrazy prawa, zanim jeszcze zdecyduje o tym sąd kasacyjny na rozprawie. To zresztą wnioskodawca powinien wykazać zaistnienie powyższego wymogu warunkującego wstrzymanie wykonania orzeczenia, aby można było rozstrzygnąć w tym przedmiocie jeszcze przed rozpoznaniem samej kasacji.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak na wstępie.

aw