

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **D. W.**

skazanego z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 stycznia 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt IX Ka [...], zmieniającym w części wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 23 maja 2016 r., sygn. III K [...], D. W. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

We wniesionej na korzyść skazanego kasacji, obrońca zawarł również wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. W uzasadnieniu wskazał na wagę podniesionych zarzutów oraz nieodwracalne skutki, jakie może wywołać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku.

Wbrew stanowisku autora kasacji Sąd nie dopatrywał się zaistnienia okoliczności nieodwracalnie niekorzystnych dla skazanego w sytuacji, gdy zaskarżone kasacją orzeczenie ma być lub jest wykonywane. Analiza treści zarzutów kasacyjnych (na które powołuje się obrońca we wniosku), jak i samego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności, nie uprawnia do przyjęcia, iż okoliczności w nich podniesione, na tym etapie postępowania, w sposób „widoczny” przesądzają o zasadności zarzutów

i wysokim prawdopodobieństwie uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie przepisu art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.