

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie W.T.

skazanego z art. 223 §1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 22 maja 2023 r.

wniosków obrońców skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego dla
Warszawy – Woli w Warszawie

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 21 czerwca
2022 r., sygn. akt IX Ka 938/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanego W.T. – adw. M.P.B i adw. W.G. w wywiedzionych kasacjach sformułowali wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia. W uzasadnieniu obrońcy wskazują na ciężką sytuację osobistą i rodzinną w tym konieczność opieki nad matką i wykonywania prac gospodarskich.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców skazanego nie zasługiwały na uwzględnienie. Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazany przepis nie formułuje przesłanek, od których spełnienia zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego

kasacją orzeczenia. Mając przy tym na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, zastosowanie instytucji określonej w art. 532 k.p.k. jest możliwe, gdy podniesione w kasacji zarzuty są *prima facie* zasadne i wobec tego zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego. Należy też mieć na uwadze, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (tak: postanowienie SN z 15.02.2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778).

W sprawie niniejszej – nie przesądzając w tym miejscu w żadnej mierze końcowej oceny zasadności wniesionych kasacji – brak jest tego rodzaju okoliczności, które uzasadniałyby wstrzymanie kary. Nie stanowią bowiem podstawy wstrzymania wykonalności orzeczenia same dolegliwości związane z wykonaniem prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Względy rodzinne, na które powołują się obrońcy skazanego ewentualnie stanowić mogą podstawę do rozważenia przez sąd penitencjarny odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

