



Sygn. akt II KK 7/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Piotr Mirek
SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
w sprawie **M. R. K.**
ukaranego z art. 86 § 2 k.w.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 2 lutego 2022 r.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś.
z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W [...],

**I. uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i na podstawie art. 5 § 1
pkt 8 k.p.w. w zw. z art. 62 § 2 k.p.w. postępowanie w sprawie
umarza,**

II. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

M. K. został obwiniony o to, że w dniu 26 listopada 2020 r., około godz. 21.40 w miejscowości R. [...], gm. N., kierował pojazdem marki V. o nr rej. [...] po drodze publicznej, znajdując się w stanie nietrzeźwości, wynoszącym

odpowiednio: I - 1,51 mg/l; II – 1,57 mg/l, III – 1,36 mg/l, IV – 1,29 mg/l, V – 1,17 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze, w wyniku czego stracił panowanie nad pojazdem i dachował, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu dla innych uczestników, tj. o wykroczenie z art. 86 § 2 k.w.

Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś., wyrokiem nakazowym z dnia 15 marca 2021 r., sygn. akt II W [X.], uznał M. K. za winnego popełnienia zarzucanego wykroczenia i za to na podstawie art. 86 § 2 k.w. ukarał go grzywną w wysokości 800 zł. Wyrok ten uprawomocnił się dnia 3 kwietnia 2021 r.

Następnie, Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś., wyrokiem nakazowym z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W [...], uznał obwinionego za winnego popełnienia tego samego czynu i za to ukarał go grzywną w kwocie 800 zł. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 20 maja 2021 r.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt II Ko [...], Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś. zarządził wobec M. K. wykonanie zastępczej kary 16 dni aresztu w związku z nieuiszczeniem kary grzywny w kwocie 800 zł, orzeczonej wyrokiem nakazowym wydanym przez ten Sąd dnia 15 marca 2021 r., sygn. akt II W [X.]. Z kolei, postanowieniem z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II Ko [X.], Sąd ten zarządził wykonanie kary zastępczej 16 dni aresztu wobec niewykonania kary grzywny w wysokości 800 zł, orzeczonej wyrokiem nakazowym z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W [...]. Kary te nie zostały wykonane; skazany obecnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie.

W dniu 12 stycznia 2022 r. Prokurator Generalny wniósł kasację od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w L. z siedzibą w Ś. z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W [...].

Zaskarżył go w całości na korzyść obwinionego. Zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., polegające na skazaniu obwinionego M. K. przez Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś. wyrokiem nakazowym z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W [...], za czyn z art. 86 § 2 k.w. popełniony w dniu 26 listopada 2020 r. około godz. 21:40 w miejscowości R., mimo że obwiniony za ten sam czyn został uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem nakazowym tegoż Sądu z dnia

15 marca 2021 r., zapadłym w sprawie o sygn. akt II W [X.], co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia wskazaną w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.

Podnosząc powyższe, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania przeciwko obwinionemu w oparciu o przepis art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. w zw. z art. 62 § 2 k.p.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, dlatego podlega rozpoznaniu i uwzględnieniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Z zestawienia treści wyroków wydanych przez Sąd Rejonowy w L. z siedzibą w Ś. w sprawach sygn. akt II W [...] oraz II W [X.] wynika jednoznacznie, że wyrokiem nakazowym z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt II W K [...] ukarano obwinionego M. K. za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 86 § 2 k.w., który był już wcześniej przedmiotem postępowania w sprawie o sygn. II W [X.], zakończonego wyrokiem nakazowym z dnia 15 marca 2021 r., który uprawomocnił się w dniu 3 kwietnia 2021 r. W rezultacie w obrocie prawnym funkcjonują niezależnie od siebie dwa prawomocne wyroki dotyczące tego samego czynu tej samej osoby, co narusza art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., który jako przeszkodę procesową zakazującą wszczęcia postępowania (nakazującą jego umorzenie) wskazuje sytuację, gdy postępowanie co do tego samego czynu obwinionego zostało prawomocnie zakończone. Powstaje bowiem wówczas stan rzeczy osądzonej, określany jako *res iudicata*. Uchybienie to ma charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej, wymienionej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w i przesądza o konieczności wyeliminowania zaskarżonego wyroku z obiegu prawnego.

Dlatego Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok, a ponieważ postępowanie w sprawie wykroczenia z art. 86 § 2 k.w., popełnionego przez M. K. w dniu 26 listopada 2020 r. w R., zostało już prawomocnie zakończone prawomocnym wyrokiem nakazowym z dnia 15 marca 2021 r., sygn. akt II W [X.], konieczne stało się umorzenie postępowania w sprawie o sygnaturze akt II W [...] w oparciu o treść art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. w zw. z art. 62 § 2 k.p.w. W ślad za tym rozstrzygnięciem, umorzeniu przez właściwy sąd powinno ulec także postępowanie wykonawcze w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.