

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Paweł Wiliński

w sprawie K. R., M. W., R. M., po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 4 kwietnia 2023 r., z urzędu kwestii sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2023 r., II KK 616/22

na podstawie art. 105 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2023 r., II KK 616/22 przez zastąpienie sformułowania „Sądowi Okręgowemu w Siedlcach” sformułowaniem „Sądowi Apelacyjnemu w Lublinie”.

UZASADNIENIE

K. R., M. W., R. M. skazani zostali wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. II K 13/14 za popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. Sąd Apelacyjny w Lublinie, po rozpoznaniu apelacji, wyrokiem z dnia 1 czerwca 2022 r., sygn. II AKa 231/21, zmienił zaskarżony wyrok wskazanego Sądu pierwszej instancji. Od tego wyroku kasację wnieśli obrońcy skazanych. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 22 marca 2023 r., II KK 616/22 uchylił zaskarżony wyrok w części utrzymującej w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach:

1) odnośnie do oskarżonego M. W. w zakresie rozstrzygnięcia o karze,

2) odnośnie do R. M., a na podstawie art. 435 k.p.k. w odniesieniu także do K. R. i M. W. w części dotyczącej rozstrzygnięcia o obowiązku naprawienia szkody;

i w wyżej wymienionym zakresie sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;

II. w pozostałym zakresie oddalił kasacje jako oczywiście bezzasadne;

III. zarządził zwrot uiszczonej opłaty kasacyjnej na rzecz oskarżonego M. W..

Z treści sentencji wyroku Sądu Najwyższego, w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego dotyczyło jedynie wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie, który był zaskarżony kasacjami obrońców skazanych i sprawa wskazanych oskarżonych została przekazana Temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Zatem popełnioną oczywistą omyłką pisarską dotyczącą wskazania Sądu, któremu sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania, należało sprostować w trybie art. 105 § 1 k.p.k.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[ł.n]