

Sygn. akt II KK 576/22

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie K. K., Ł. K., R. Ć., K. Ł., Ł. S., P. O., R. W. skazanych za przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2023 r., wniosków obrońców o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 328/19 zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 29 maja 2019 r., sygn. akt IV K 5/18 na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanych K. K., Ł. K., R. Ć., K. Ł., Ł. S., P. O. i R. W. w kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 328/219, wystąpili z wnioskami o wstrzymanie wykonania wyżej opisanego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się

bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacje powinny zostać rozpoznane na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Eksponowane w kasacjach obrońców Ł. S. i R. W. okoliczności dotyczące stanu zdrowia skazanych oraz sytuacji rodzinnej Ł. S. mogą być natomiast rozważane w postępowaniu w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonywaniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.