

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 lutego 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt II AKa 248/22,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 9 czerwca 2022 r., sygn. akt IV K 26/22,

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego, podnoszącej zarzuty naruszenia prawa procesowego i materialnego, sformułowano również wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W ocenie autora wniosku za jego zasadnością przemawia wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego kasacją wyroku.

W odpowiedzi na tę kasację, prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek ten nie jest zasadny.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku ze złożoną kasacją może nastąpić jedynie wyjątkowo. Wchodzi to w rachubę tylko wtedy, gdy ujawnią się

szczególne okoliczności za tym przemawiające. Łączy się to z faktem, że kasacja przysługuje od prawomocnego wyroku, a więc orzeczenia objętego prawnym domniemaniem prawidłowości zawartych w nim rozstrzygnięć, które powinny podlegać niezwłocznemu wykonaniu. Do takich szczególnych okoliczności, wskazujących na potrzebę wstrzymania wykonania orzeczenia, zaliczyć należy rangę zarzutów podniesionych w omawianej skardze i ich widoczną zasadność, co wskazuje z kolei na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia samej kasacji, a w konsekwencji nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania. W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest przy tym od dawna stanowisko, że to sam skarżący powinien odrębnie, w powiązaniu z formułowanymi w kasacji zarzutami, wykazać właśnie szczególnymi okolicznościami, wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tych zarzutów, a tym samym i nieodwracalnych skutków wykonania już obecnie prawomocnie orzeczonych kar.

Omawianym tu wymogom obrońca w sprawie niniejszej jednak nie sprostał, ogólnikowo (w jednym zdaniu) odwołując się jedynie do wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku. Takie postąpienie nie może zostać uznane za wystarczające do uwzględnienia jego wniosku. Z kolei zasadność podniesionych w kasacji zarzutów powinna zostać szczegółowo przeanalizowana przez Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej. Oceny takiej nie można bowiem dokonywać na przedpolu merytorycznego rozpoznania kasacji, w sytuacji, gdy omawiana skarga nie podnosi tego rodzaju uchybień, które w sposób oczywisty, a więc bez potrzeby głębszego wnikania w materiały sprawy, wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości ich zasadność.

Dostrzec także należy, że w pisemnej odpowiedzi na tę skargę prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Dlatego też, nie przesądzając na tym etapie trafności zarzutów kasacji, nie można uwzględnić przedmiotowego wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na względzie, orzeczono, jak na wstępie.

[J.J.]

[ał]

