

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r., sprawy **K. A. B. skazanego za czyn z art. 271 § 3 k.k.**

wniosku skazanego i o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt X Ka (...) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 listopada lipca 2019 r., sygn. akt II K (...), na podstawie art. 532 § 1 k.p.k

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wobec K. A. B., urodzonego 20 września 1977 r. w W., syna J. i H. z domu S., wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt II K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt X Ka (...).

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt II K (...) Sąd Rejonowy w G. skazał K. A. B. za przestępstwo z art. 219 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 271 § 3 k.k. na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności. Te jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną orzekł karę jednego roku i jednego miesiąca pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 2 k.k. wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na

kwotę 15 zł. Nadto zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa należne koszty sądowe i opłaty.

Wyrok ten zaskarżyli oskarżony oraz jego obrońca. Po rozpoznaniu tych apelacji Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt X Ka (...), utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Kasację od tego wyroku wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich, który zaskarżył to orzeczenie w części dotyczącej skazania za czyn z art. 271 § 3 k.k. na korzyść oskarżonego. On sam natomiast przesłał do Sądu Najwyższego wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku skazującego go – jak to ujął - na bardzo uciążliwą i wysoką dla niego karę grzywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Norma ta nie wskazuje wprawdzie przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, ale niewątpliwie winna ona mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, wprowadza bowiem wyjątek od zasady niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 k.k.w., zaś prawomocne wyroki korzystają z domniemania ich prawidłowości (*res iudicata pro veritate accipitur*). W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest przekonanie, że zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (zob. post. SN z dnia 18 listopada 2003 r., IV K.K. 347/03, OSNwSK 2003, poz. 2465; post. SN z dnia 22 lutego 2007 r., WO 4/07, OSNwSK 2007, poz. 493). Tego rodzaju następstwa mogą zaistnieć wówczas, gdy już pobieżna analiza kasacji świadczy o jego zasadności.

Taka sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie.

Stwierdzone bowiem okoliczności potwierdzają wysokie prawdopodobieństwo trafności podniesionego w kasacji zarzutu rażącego

naruszenia prawa materialnego, to jest art. 271 § 3 k.k., w zakresie części dokumentów, które miały być przedmiotem tak zarzucanego i przypisanego skazanemu czynu.

To skutkowało koniecznością uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania całego wyroku, mimo, że został on zaskarżony kasacją tylko odnośnie II czynu, to jest z art. 271 § 3 k.k. Fakt orzeczenia wobec skazanego kary łącznej oraz orzeczenia warunkowego zawieszenia jej wykonania powoduje, że orzeczona wobec niego na podstawie art. 71 § 1 k.k. kara grzywny jest (przynajmniej do czasu rozpoznania kasacji) nierozzerwalnie z tym rozstrzygnięciem powiązana. Uzyskanie efektu słusznie przez skazanego postulowanego wstrzymania wykonania zaskarżonego wyroku w zakresie kary grzywny (koniecznego w świetle już wskazanych okoliczności) – z uwagi na wspomniane powiązanie tej kary z wymierzoną karą łączną pozbawienia wolności, której dotyczy orzeczenie o warunkowym zawieszeniu jej wykonania, kreujące podstawę do orzeczenia tej kary grzywny – jest bowiem tylko możliwe poprzez uchylenie w całości wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.