

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **Ł. U.**

skazanego z art. 158 § 2 k.k. in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 marca 2025 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt V Ka 427/24

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Lubartowie

z dnia 19 grudnia 2023 r., sygn. akt II K 536/22

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego Ł. U. w kasacji wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt V Ka 427/24, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Lubartowie z dnia 19 grudnia 2023 r., sygn. akt II K 536/22 – zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia w zakresie wymierzonej Ł. U. kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, do czasu rozpoznania kasacji.

W uzasadnieniu wniosku obrońca podniósł, że stan zdrowia psychicznego Ł.U. nie pozwala na jego osadzenie w jednostce penitencjarnej, wskazując jednocześnie, że w przedmiotowej sprawie nie został on zbadany przez biegłych lekarzy psychiatrów, choć – w ocenie obrońcy – zachodziły podstawy do kwestionowania poczytalności skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, określona w przepisie art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od wyrażonej w art. 9 § 1 k.k.w. zasady wszczynania postępowania wykonawczego bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że zastosowanie tego mechanizmu winno być uwarunkowane zaistnieniem szczególnych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. W tym aspekcie przede wszystkim należy mieć na uwadze rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną, już na etapie wstępnego badania sprawy, zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Pozwala to wówczas – wyjątkowo – odstąpić od respektowania domniemania trafności ocen i ustaleń przyjętych za podstawę prawomocnego orzeczenia (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18; z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18; z dnia 15 marca 2017 r., II KK 53/17).

Wstępna ocena kasacji wniesionej na korzyść Ł. U. nie pozwala stwierdzić oczywistej zasadności zarzutów, które zostały w niej zaprezentowane. Rzecz jasna, obecnie poczyniona konstatacja w sposób definitywny nie przesądza o wyniku przedmiotowej sprawy. Kwestia ewentualnej zasadności podniesionych zarzutów będzie przedmiotem pogłębionej analizy Sądu Najwyższego w momencie rozpoznania wniesionej kasacji.

Podniesione zaś przez obrońcę problemy ze zdrowiem psychicznym skazanego, nie stanowią przesłanki wskazującej na konieczność wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia. Występujące po stronie skazanego

problemy zdrowotne mogą być natomiast podstawą wniosków o zastosowanie odpowiednich instytucji przewidzianych w Kodeksie karnym wykonawczym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]