

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **D.K.**,
skazanego za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i in.,
uwzględniając wniosek dotychczasowego obrońcy z urzędu skazanego o
zwolnienie z pełnienia funkcji obrońcy z urzędu,
na podstawie art. 378 § 2 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

zwolnić adw. A.C. z funkcji obrońcy z urzędu skazanego D.K.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 maja 2025 r. adw. A.C. – obrońca z urzędu skazanego D.K. – wniosła o zwolnienie z pełnienia funkcji obrońcy z urzędu. W uzasadnieniu podała, że skazany D.K. przedłożył pismo wskazujące na możliwość złożenia skargi na dotychczasowego obrońcę do Okręgowej Rady Adwokackiej (prawdopodobnie mowa o piśmie znajdującym się na k. 60 akt sprawy, w którym rzeczywiście jest takie zastrzeżenie, jak również wskazanie, że skazany utracił zaufanie do obecnego obrońcy z urzędu). Podkreśliła, że w tej sytuacji doszło do konfliktu personalnego i utraty zaufania pomiędzy skazanym a obrońcą z urzędu, co powoduje, że adw. A.C. nie jest w stanie zachować względem skazanego należytego obiektywizmu, a co za tym idzie profesjonalnie reprezentować go w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 378 § 2 k.p.k. w sprawie, w której oskarżony korzysta z obrońcy z urzędu, sąd na uzasadniony wniosek obrońcy lub oskarżonego zwalnia obrońcę z jego obowiązków i wyznacza oskarżonemu innego obrońcę z urzędu. Dotychczasowa obrońca z urzędu skazanego należycie wykazała, że nie jest w stanie dalej pełnić funkcji, do której ją wyznaczono, z uwagi na personalny konflikt ze skazanym i utratę zaufania koniecznego do świadczenia obrony. Należało zatem ocenić jej wniosek jako „uzasadniony” w rozumieniu art. 378 § 2 k.p.k. Za jego uwzględnieniem przemawia także stanowisko skazanego wyrażone w piśmie, o którym mowa we wniosku adw. A.C., w którym skazany jednoznacznie wskazuje na utratę zaufania do obrońcy, wyraża potrzebę zmiany tego obrońcy z urzędu i rozważa złożenie skargi do Okręgowej Rady Adwokackiej.

Mając na uwadze powyższe, należało rozstrzygnąć jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]