



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **O.I.**

obwinionego z art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 marca 2025 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k. kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z 20 lutego 2020 r., sygn. akt III W 1468/19

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. umarza postępowanie;

2. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy- Żoliborza w Warszawie wyrokiem nakazowym z 20 lutego 2020 r. sygn. akt III W 1468/19 uznał obwinionego O.I. za winnego tego, że w dniu 3 listopada 2019 r. ok. godz. 08:25 w W. na drodze publicznej w ruchu

lądowym na ul. P., będąc w stanie po użyciu alkoholu (0.17 mg/1; 0.16 mg/1) kierował samochodem marki M. o nr rej. (...), tj. wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, za co na podstawie art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 24 § 1 i 3 k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 1 500 złotych. Na podstawie art. 28 § 2 k.w. i art. 29 § 1 i 3 k.w. w zw. z art. 87 § 3 k.w. orzekł wobec obwinionego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, na poczet którego, na mocy art. 87 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 4 k.w. zaliczył obwinionemu okres zatrzymania prawa jazdy.

Wobec braku sprzeciwu uprawnionych stron, wyrok uprawomocnił się 26 marca 2020 r. Kasację od wyroku złożył Prokurator Generalny i zarzucił rozstrzygnięciu; rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 113 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 *in fine* k.p.w., polegające na niepodpisaniu wyroku nakazowego przez sędziego orzekającego w sprawie, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia określoną w art. 104 § 1 pkt 2 k.p.w. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie i umorzenie postępowania na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna, co umożliwiło jej rozpoznanie w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. na posiedzeniu w składzie jednoosobowym (*vide* art. 15 § 4 k.p.w.).

Trafnie bowiem podnosi skarżący, a co wynika z dokumentów zawartych w aktach sprawy, że Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie po rozpoznaniu jednoosobowo w dniu 20 lutego 2020 r. sprawy obwinionego O.I. ogłosił wyrok, który nie został podpisany przez sędziego orzekającego.

Doszło więc do rażącego naruszenia przez sąd *meriti* art. 113 k.p.k., który na mocy art. 38 § 1 k.p.w. ma zastosowanie w postępowaniu w sprawach o wykroczenie. Uchybienie to ma charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w art. 104 § 1 pkt 2 k.p.w., której wystąpienie powoduje konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku, niezależnie od wpływu uchybienia na jego treść.

Ponieważ do popełnienia zarzucanego obwinionemu O.I. czynu doszło w dniu 3 listopada 2019 r. stwierdzić również należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 45 § 1 k.w., karalność wykroczenia ustała z dniem 3 listopada 2022 r.

Zatem w dacie wyrokowania, gdy upłynął już nawet najdłuższy możliwy 3-letni okres przedawnienia wykroczenia (art. 45 § 1 k.w.), należało w oparciu o art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. postępowanie umorzyć. Tak się nie stało i dlatego zarzut skarżącego okazał się w pełni zasadny. Sądowi Najwyższemu w tej sytuacji nie pozostawało nic innego, jak tylko uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie z uwagi na ustanie karalności wykroczenia; nie sprzeciwiała się temu treść art. 45 § 2 k.w., jako że w dacie składania kasacji okres przedawnienia już upłynął (zob. uchw. SN z 7 czerwca 2002 r., I KZP 15/02, OSNKW 2002, z. 7-8, poz. 49).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

[WB]

[a.ł.]