

Sygn. akt II KK 547/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **R. P.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt V Ka 80/22, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 28 października 2021 r., sygn. akt II K 23/20,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt V Ka 80/22, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 28 października 2021 r., sygn. akt II K 23/20, R. P. został skazany za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności. Orzeczono wobec skazanego karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Od wyroku Sądu odwoławczego kasację wywiódł obrońca skazanego, opierając ją na zarzutach obrazy prawa procesowego – art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. oraz art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k.

Skarżący, wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu, zamieścił jednocześnie w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W jego uzasadnieniu

podniósł, że okoliczności sprawy skazanego uzasadniają przekonanie, iż rozpoznanie kasacji winno doprowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku. A wobec tego, że w ocenie skarżącego prawidłowa ocena materiału dowodowego doprowadzić może do uniewinnienia skazanego, nie powinien on odbyć nawet częściowo orzeczonej kary przed rozpoznaniem kasacji.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma, co do zasady, charakter wyjątkowy, a zatem powinno być stosowane wówczas, gdy ranga zarzutów kasacyjnych i wysoki stopień ich uprawdopodobnienia prowadzi do wniosku, że wykonywanie kary, przed rozpoznaniem kasacji, spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki i tym samym łączyłoby się z wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem skazanego.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że podniesione w kasacji obrońcy skazanego zarzuty nie są tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc „wręcz rzucającej się w oczy” wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego i wysokim stopniu prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionej na korzyść skazanego kasacji, możliwym do stwierdzenia bez merytorycznego jej rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.