

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie S. N.
skazanego z art. 190 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku Prokuratora Generalnego
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. X Ka 1158/22,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie
z dnia 10 października 2022 r., sygn. II K 1941/21,
na podstawie art. 532 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w
Warszawie z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. X Ka 1158/22, do czasu
rozpoznania kasacji złożonej od tego orzeczenia przez
Prokuratora Generalnego.**

UZASADNIENIE

Prokurator Generalny w kasacji złożonej od powyższego wyroku złożył wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W nadzwyczajnym środku odwoławczym sformułował natomiast zarzut naruszenia art. 433 § 1 k.p.k., 440 k.p.k. i 434 § 1 k.p.k. podnosząc, że sąd odwoławczy nie zrealizował fundamentalnych standardów kontroli instancyjnej. Określił na jakim polu dostrzega to uchybienie, wskazując na nieprzekroczenie z urzędu granic kontroli środka odwoławczego.

Nie tracąc z pola widzenia tego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia (art. 532 § 1 k.p.k.) ma charakter ekstraordynaryjny, bowiem stanowi odstępstwo od ogólnej reguły, wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia (art. 9 § 2 k.k.w.), odstępnie od tej zasady okazało się w niniejszej sprawie niezbędne. Wniosek ten wypływa z faktu, że nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia widoczne są uchybienia implikujące wysoce prawdopodobną perspektywę uchylenia zaskarżonego orzeczenia. Pomimo wstępnego charakteru tej oceny, gdyż podniesione zarzuty będą przedmiotem kompleksowej weryfikacji dopiero w trakcie rozpoznawania kasacji, stwierdzić obecnie należy, że występuje in casu przesłanka zastosowania wnioskowanej instytucji wstrzymania wykonalności orzeczenia.

[SOP]

[ał]