

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **M. Ć.**

co do którego umorzono postępowanie o czyn z art. 190 § 1 k.k. i orzeczono środek zabezpieczający w postaci terapii ambulatoryjnej
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 12 grudnia 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 22 marca 2022 r., sygn. XI Ka 87/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 21 października
2021 r., sygn. VII K 339/20,
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z
dnia 22 marca 2022 r., sygn. XI Ka 87/22, utrzymującego w mocy
wyrok Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 21 października 2021
r., sygn. VII K 339/20.**

UZASADNIENIE

Złożony przez obrońcę M. Ć. wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku
zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku na podstawie art. 532 § 1
k.p.k. jest odstępstwem od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych

orzeczeń (art. 9 k.k.w.). Zastosowanie wspomnianej instytucji może zatem nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych.

Szczególne uprawnienie sądu kasacyjnego wynikające z art. 532 k.p.k. wymaga potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przedstawionej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, bądź też okoliczności podlegające uwzględnieniu przez sąd kasacyjny z urzędu. Okoliczności tego rodzaju muszą być jednak wyraźnie dostrzegalne w wyniku wstępnego zbadania sprawy, skoro procedowanie w oparciu o art. 532 k.p.k. następuje przed rozpoznaniem kasacji.

Nie przesądzając więc ostatecznego efektu kasacji wniesionej w imieniu M. Ć., która to będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania na rozprawie, Sąd Najwyższy stwierdził, że istnieje realna możliwość uwzględnienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Z tych względów należało przyjąć, że w sprawie zaktualizowały się wcześniej omówione podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. w zakresie powyżej wskazanym.