

POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **R. A. M.**,
skazanego za czyn z art. 258 § 1 k.k. i inny,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2022 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego
w [...] z dnia 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKa [...], co do R. A. M.
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 12 lipca 2019 r.,
sygn. akt. II K [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 12 lipca 2019 r., sygn. akt. II K [...],
R. A. M. został uznany za winnego czynu z art. 258 § 1 k.k., za który wymierzono
mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 20), a także czynu z art. 291
§ 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
za który wymierzono mu karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 21)
oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości
jednej stawki na kwotę 50 zł (pkt 22). Kary jednostkowe pozbawienia wolności
zostały połączone i jako karę łączną wymierzono R. A. M. karę roku i 4 miesięcy
pozbawienia wolności (pkt 23).

Po rozpoznaniu apelacji m.in. obrońcy R. A. M. i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKa [...], w stosunku do R. A. M. utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt II).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony m.in. kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Uzasadniając wniosek obrońca wskazał na rangę i charakter zarzutów kasacyjnych, a ponadto podkreślił wyjątkowo ciężkie skutki jakie mogłoby spowodować wykonanie wyroku, wskazując na trudną sytuację majątkową skazanego i jego rodziny oraz to, że jest on jej jedynym żywicielem. Podniósł również, że wykonanie wyroku może powodować negatywny odbiór społeczny i spowoduje dalszą niewypłacalność skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem. Dla uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji musiałby być niemal zbliżony do pewności, zaś słuszność zarzutów kasacyjnych powinna być niemal oczywista (por.

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21). W realiach niniejszej sprawy nie zachodzi przedmiotowa oczywistość i jednoznaczność uchybień sygnalizowanych w kasacji obrońcy R. A. M..

Okoliczności przedstawione w uzasadnieniu wniosku mogłyby rzutować na możliwość skorzystania przez skazanego z jednej z instytucji prawa karnego wykonawczego, ale nie na wstrzymanie wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności; te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2021 r., V KK 59/21).

Mając na względzie powyższe uwagi, a także ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego R. A. M., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.