

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie P. K.

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 220 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego P. W.

w przedmiocie uzupełnienia orzeczenia

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

postanowił:

zasądzić od oskarżyciela posiłkowego G. Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. W. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika oraz sporządzeniem odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Sąd Najwyższy oddalił kasację oskarżyciela posiłkowego G. Spółka Akcyjna z siedzibą w W. jako oczywiście bezzasadną oraz obciążył oskarżyciela posiłkowego G. Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

Zgodnie z art. 626 § 1 k.p.k. w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. Z kolei § 2 art. 626 k.p.k., odczytywany łącznie z art. 637a k.p.k., stanowi, że jeżeli w orzeczeniu wymienionym w § 1 nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak

również, gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu.

Z uwagi na to, że składając odpowiedź na kasację z dnia 2 września 2022 r. (k. 1110-1115) pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego P. W. wniósł o zasądzenie od skarżącego kasacyjnie zwrotu kosztów procesu według załączonego spisu kosztów, a rozstrzygnięcie tego wniosku nie znalazło się w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2023 r., zasadnym było wydanie niniejszego postanowienia uzupełniającego. Biorąc zaś pod uwagę kierunek rozstrzygnięcia merytorycznego oraz przepis art. 636 § 1 k.p.k. niewątpliwą była konieczność obciążenia skarżącego kasacyjnie, poza kosztami sądowymi, również kosztami procesu w postaci ustanowienia pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego P. W. oraz sporządzenia przez niego odpowiedzi na kasację. Pełnomocnik w ramach „Spisu kosztów pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego P. W.” z dn. 2 września 2022 r. zawarł tylko jedną pozycję „Koszty zastępstwa procesowego za postępowanie przed Sądem Najwyższym: 1.476,00 zł”. Biorąc pod uwagę, że w toku postępowania kasacyjnego pełnomocnik nie występował przed Sądem Najwyższym, a jego rola ograniczyła się do sporządzenia odpowiedzi na kasację, zasadnym było uwzględnienie tego wniosku w części, tj. w zakresie kwoty 720 zł, na podstawie § 11 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 20 w zw. z § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.