

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie M. P. skazanej za przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 marca 2023 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt XI Ka 139/22
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Puławach
z dnia 30 lipca 2021 r., sygn. akt II K 674/20
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Obrońca skazanej M. P. pismem z dnia 9 stycznia 2023 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt XI Ka 139/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2

k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Eksponowane we wniosku okoliczności dotyczące stanu zdrowia i sytuacji rodzinnej skazanej mogą być natomiast rozważane w postępowaniu w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonywaniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy, orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.