

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **J. J. i M. K.**

skazanych z art. 280 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 stycznia 2025 r.

wniosek obrońcy skarżących o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacjami

prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt VIII AKa 387/23,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie

z dnia 7 września 2023 r., sygn. akt V K 116/23,

na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońca J. J. i M. K. wniósł kasacje, w których zostały podniesione zarzuty rażącego naruszenia prawa procesowego oraz materialnego, które miały – zdaniem skarżących – istotny wpływ na treść orzeczenia wydanego w odniesieniu do obu skarżących.

W kasacjach sformułował również wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacjami orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazując przy tym żadnych okoliczności przemawiających za ich uwzględnieniem.

W odpowiedzi na te kasacje prokurator wniósł o ich oddalenie jako oczywiście bezzasadnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońcy skazanych nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

Sąd Najwyższy wielokrotnie przypominał w swoich orzeczeniach, że rozwiązanie ujęte w art. 532 § 1 k.p.k., stanowiące odstępstwo od zasady natychmiastowej wykonalności prawomocnych wyroków (art. 9 § 3 k.k.w.) ma charakter wyjątkowy, a skorzystanie z niego jest możliwe dopiero przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia znacznego stopnia prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki.

Taka sytuacja nie występuje na gruncie przedmiotowej sprawy, dlatego też nie można było uwzględnić wniosków obrońcy skazanych o wstrzymanie wykonania wyroku. Brak wskazania jakichkolwiek okoliczności uzasadniających uwzględnienie wniosków o wstrzymanie uniemożliwiła bowiem merytoryczne odniesienie się do nich. Sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi natomiast podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Z tych powodów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

ł.n

r.g.