

Sygn. akt II KK 494/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **K. C.**

skazanego z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 30 listopada 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 1 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt III K (...),
na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Żądanie wstrzymania wykonania orzeczenia na uwzględnienie nie zasługuje.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne i niepowetowane straty. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi w szczególności o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z prawomocnego wyroku, której nie powinien doznawać wobec zasadności kasacji. W związku z tym, przy rozpatrywaniu wniosku o zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Jedynie w wypadku, gdy już ich wstępna ocena wskazuje na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji, możliwe

staje się uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia.

Zawarty w kasacji obrońcy skazanego K. C. wniosek warunków tych nie spełnia.

Nie przesądzając przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności wniesionej na korzyść skazanego przez jego obrońcę skargi kasacyjnej oraz nie negując wagi podniesionych w niej uchybień, o czym zdecyduje Sąd Najwyższy w postępowaniu merytorycznym, należy zauważyć, że w sprawie niniejszej nie ujawniły się tego rodzaju istotne względy, które już na tym etapie postępowania wskazywałyby na oczywistą nietrafność orzeczenia Sądu odwoławczego, a tym samym uprawdopodobniały skuteczność nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Argumenty przeciwne do wniosku wyrażonego przez obrońcę w kasacji, który *nota bene* nie został w najmniejszym stopniu uzasadniony, zawarte zostały chociażby w pisemnej na nią odpowiedzi Prokuratora Rejonowego w K., który wnosił o jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w dyspozytywnej części postanowienia.

Na postanowienie niniejsze zażalenie nie przysługuje.