

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

Na podstawie art. 535 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku obrońcy A. Ł. – adw. M. K. , o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II KK 491/24, jako pochodzącego od osoby nieuprawnionej.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2024 r. (sygn. akt II KK 491/24) Sąd Najwyższy w pkt 1 oddalił – jako oczywiście bezzasadną – kasację prokuratora (na niekorzyść) od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt VI Ka 1396/23), wydanego w sprawie oskarżonych A. Ł. i M. D. , wobec których umorzono postępowania karne o czyn z art. 280 § 1 k.k. i in. W pkt 2 przedmiotowego postanowienia rozstrzygnięto o kosztach sądowych postępowania kasacyjnego.

Pismem datowanym na dzień 10 stycznia 2024 r. obrońca A. Ł. (z urzędu) – adw. M. K. , wniosła o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia ww. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2024 r. w zakresie pkt 1.

Przedmiotowy wniosek obrońcy nie mógł zostać przyjęty, albowiem tylko stronie, która wniosła kasację, przysługuje prawo do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej, wydanego w trybie art. 535 § 1 i 3 k.p.k., tj. na

posiedzeniu bez udziału stron. Pogląd ten przyjęty został w praktyce sądowej. W tym aspekcie za zasadną przyjąć należy argumentację, iż za taką interpretacją zakresu uprawnienia przewidzianego w art. 535 § 3 *in fine* k.p.k., przemawia wykładnia funkcjonalna, zgodnie z którą: „w tym szczególnym układzie procesowym, tylko strona wnosząca nadzwyczajny środek zaskarżenia może skutecznie wystąpić o sporządzenie pisemnych motywów orzeczenia oddalającego kasację. Tylko w jej wypadku jest to uzasadnione potrzebą realizacji uprawnienia do zapoznania się z uzasadnieniem ustosunkowującym się do jej zarzutów i argumentów. Trudno natomiast dostrzec racje przemawiające za przyjęciem, że z taką inicjatywą mogą występować wszystkie strony uczestniczące w procesie w toku instancji, zwłaszcza jeżeli - tak, jak w tej sprawie - oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej petryfikuje stan prawny wynikający z dotychczasowego rozstrzygnięcia. W szczególności dlatego, że właśnie w odniesieniu do tej strony zachodzi potrzeba zapewnienia realizacji uprawnienia do zapoznania się z uzasadnieniem orzeczenia, ustosunkowującym się do podniesionych przez nią zarzutów i argumentów” (tak właśnie: postanowienie SN z dn. 10 grudnia 2012 r., V KK 107/12, LEX nr 1243110; zob. też: zarządzenie SN z dn. 28 października 2020 r., V KK 650/19, LEX nr 3082527; zarządzenie SN z dn. 29 listopada 2022 r., II KK 459/22, LEX nr 3562638). Również w doktrynie zaaprobowano stanowisko, że w przypadku wydania postanowienia na posiedzeniu w trybie art. 535 § 1 i 3 k.p.k., tylko ta strona, której kasację oddalono, ma prawo do złożenia – w terminie 7 dni od doręczenia – wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia postanowienia, a nie inna strona uczestnicząca w tym postępowaniu kasacyjnym (zob. J. Matras [w:] Kodeks postępowania karnego. Komentarz, wyd. III, red. K. Dudka, Warszawa 2023, art. 535; J. Grajewski, S. Steinborn [w:] Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz do art. 425-673, wyd. III, red. L. K. Paprzycki, Warszawa 2013, art. 535).

Skoro w niniejszej sprawie kasację wniósł wyłącznie prokurator, to jedynie temu podmiotowi przysługiwało żądanie w przedmiocie sporządzenia pisemnego uzasadnienia orzeczenia wydanego na posiedzeniu w trybie art. 535 § 1 i 3 k.p.k. W tej sytuacji uznać należało, że wniosek obrońcy o sporządzenie i doręczenie pisemnych motywów postanowienia zapadłego w niniejszej sprawie – pochodzi od

osoby nieuprawnionej, co implikowało wydanie decyzji o odmowie przyjęcia tego wniosku.

[J.J.]

[t.n]