



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

SSN Piotr Mirek

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **O. M.**

ukaranego za czyn z art. 94 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 marca 2024 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt VIII W 1017/23,

1. na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w. uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i umarza postępowanie z wniosku Komendanta Rejonowego Policji W. z dnia 3 lipca 2023 r. o ukaranie O. M. za wykroczenie z art. 94 § 1 k.w.;

2. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

[J.J.]

UZASADNIENIE

Komendant Rejonowy Policji W. wnioskiem datowanym 3 lipca 2023 r. wystąpił do Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie o ukaranie O. M. za to, że w dniu [...] 2023 r. ok. godz. [...] na ul. [...] w W., na drodze publicznej kierował pojazdem mechanicznym marki [...] o nr rej. [...], nie mając uprawnienia wymaganego dla danego rodzaju pojazdu, tj. o czyn z art. 94 § 1 k.w.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie wyrokiem nakazowym z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt VIII W 1017/23, uznał obwinionego O. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 94 § 1 k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 1500 zł, a na podstawie art. 94 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 k.w. orzekł wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Nadto obciążył obwinionego kosztami sądowymi. Wyrok ten bez sprzeciwu stron uprawomocnił się w dniu 5 września 2023 r.

Kasację od opisanego wyroku nakazowego wniósł Prokurator Generalny. Na podstawie art. 110 § 1 k.p.w. zaskarżył wyrok w całości na korzyść obwinionego O. M. , zarzucając „rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., polegające na przypisaniu obwinionemu O. M. przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie wyrokiem nakazowym z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt VIII W 1017/23, który uprawomocnił się w dniu 5 września 2023 r., wykroczenia z art. 94 § 1 k.w. polegającego na tym, że w dniu [...] 2023 r. ok. godz. [...] na ul. [...] w W., na drodze publicznej kierował pojazdem mechanicznym marki [...] o nr rej. [...], nie mając uprawnienia wymaganego dla danego pojazdu, pomimo tego, że obwiniony za popełnienie tego samego czynu został już prawomocnie skazany wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2023 r. sygn. akt III W 495/23, który uprawomocnił się w dniu 3 czerwca 2023 r., wobec czego zachodziła konieczność umorzenia postępowania, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia wskazaną w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w.”

Podnosząc powyższy zarzut, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i umorzenie postępowania na podstawie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, wobec czego przy zastosowaniu art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. uwzględniono ją w całości na posiedzeniu bez udziału stron.

Analiza dołączonych do kasacji akt spraw O. M. zarejestrowanych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie pod sygnaturami: III W 495/23 i VIII W 1017/23 nie pozostawia wątpliwości co do tego, że z niejasnego powodu Komendant Rejonowy Policji W. skierował do tego Sądu dwa wnioski o ukaranie O. M. za to samo wykroczenie z art. 94 § 1 k.w., polegające na kierowaniu w dniu [...] 2023 r. około godz. [...] w W. na ul. [...] na drodze publicznej pojazdem mechanicznym marki [...] o nr rej [...], bez posiadania wymaganego do tego uprawnienia. Również w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie tego nie wychwycono, zapewne dlatego, że wnioski trafiły do różnych jego jednostek - chronologicznie pierwszy do III Wydziału Karnego, drugi do VIII Wydziału Karnego.

Wniosek datowany 18 marca 2023 r. (oznaczony symbolami [...], [...]) zainicjował postępowanie w sprawie III W 495/23, zakończone wydaniem przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie w dniu 3 kwietnia 2023 r. wyroku nakazowego, którym O. M. został uznany za winnego popełnienia wymienionego wykroczenia i wymierzono mu karę grzywny w wysokości 1500 zł, orzeczono wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy i obciążono go kosztami sądowymi. Wyrok ten bez sprzeciwu stron uprawomocnił się z dniem 3 czerwca 2023 r.

Jak wcześniej podano, wniosek datowany 3 lipca 2023 r. (oznaczony symbolami [...], [...]) zainicjował postępowanie w sprawie VIII W 1017/23, zakończone wydaniem przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie w dniu 28 lipca 2023 r. wyroku nakazowego, którym O. M. został po raz drugi ukarany za to samo wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. Nie ulega wątpliwości, że to orzeczenie jest dotknięte uchybieniem wskazanym w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w., jako że zachodziła okoliczność wyłączająca postępowanie, mianowicie postępowanie co do tego samego czynu obwinionego zostało prawomocnie zakończone (art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w.).

W tym stanie rzeczy należało postąpić zgodnie z wnioskiem kasacji, tj. uchylić zaskarżony wyrok nakazowy i umorzyć postępowanie wobec O. M. (doprecyzowano, że chodzi o postępowanie z wniosku Komendanta Rejonowego Policji W. z dnia 3

lipca 2023 r.). Obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania znajduje oparcie w treści art. 119 § 2 pkt 1 k.p.w.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.

[J.J.]

[ał]