

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie B.M.

wniosku pełnomocnika oskarżyciela prywatnego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 30 czerwca 2025 r., sygn. akt VI Ka 149/25, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 2 grudnia 2024 r., sygn. akt IV K 353/24,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 30 czerwca 2025 r., VI Ka 149/25, w części utrzymującej w mocy pkt 2 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 2 grudnia 2024 r., IV K 353/24 oraz wstrzymać wykonanie pkt 2 wyroku Sądu I instancji w zakresie, w jakim obciążono oskarżyciela prywatnego A.R. kosztami procesu.

UZASADNIENIE

B.M. została oskarżona przez oskarżyciela prywatnego A.R. o popełnienie na jego szkodę czynu z art. 212 § 1 k.k. Wskazany wyżej wyrok Sądu I instancji B.M. została uniewinniona od zarzutu popełnienia tego czynu, a Sąd

odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok po rozpoznaniu apelacji pełnomocnika oskarżyciela prywatnego.

W kasacji od wyroku Sądu II instancji pełnomocnik oskarżyciela prywatnego zarzucił wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec niewłaściwej obsady składu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Jednocześnie złożył wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Sąd Najwyższy stwierdził co następuje.

Wniosek pełnomocnika zasługuje częściowo na uwzględnienie. Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionego w kasacji zarzutu z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Kwestia ta może zostać rozstrzygnięta jednoznacznie dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Rozstrzygnięcie wniosku złożonego w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie stanowi swego rodzaju prejudykatu w postępowaniu kasacyjnym, dlatego też w żaden sposób nie rzutuje ono na kierunek przyszłego rozstrzygnięcia odnośnie do kasacji. Niemniej jednak podniesienie zarzutu wystąpienia bezwzględnej podstawy odwoławczej w postaci niewłaściwej obsady składu Sądu odwoławczego powoduje stosunkowo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Dla porządku należy odnotować, iż w orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia nie odnosi się do wyroku uniewinniającego, gdyż nie można w takiej sytuacji utrzymywać jakiegokolwiek dolegliwości związanej z postawionym zarzutem popełnienia czynu zabronionego. Jednak w pewnych przypadkach może się okazać zasadne wstrzymanie innych rozstrzygnięć zawartych obok rozstrzygnięcia uniewinniającego, np. odnoszących się do kosztów sądowych czy dowodów rzeczowych (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2007 r., IV KK 467/07, OSNKW 2008, z. 2, poz. 17; H. Kuczyńska [w:] Kodeks postępowania karnego. Komentarz do wybranych przepisów (art. 532), teza 5, D. Szumiło-Kulczycka (red.), LEX/el. 2022*).

Brak podstaw faktycznych i prawnych, by w realiach procesowych niniejszej sprawy wstrzymać wykonanie wyroku uniewinniającego wobec B.M. Natomiast z przyczyn podanych wyżej do czasu rozpoznania kasacji należało wstrzymać wykonanie orzeczenia w części dotyczącej obciążenia oskarżyciela prywatnego A.R. kosztami procesu.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[WB]

[r.g.]