



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Zbigniew Puskarski

Protokolant Klaudia Binienda

w sprawie A.S.

skazanej z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 listopada 2023 r.,

kasacji Prokuratora Generalnego na korzyść

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie

z dnia 24 maja 2017 r., IV K 197/17,

uchyla zaskarżony wyrok co do orzeczenia o karze łącznej ograniczenia wolności (pkt VIII) i sprawę w tym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 24 maja 2017 r., sygn. akt IV K 197/17, Sąd Rejonowy dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie uznał oskarżoną A.S. za winną

siedmiu czynów opisanych w akcie oskarżenia w pkt 1-7 i wymierzył za te czyny kary ograniczenia wolności (pkt I do VII wyroku): 3 miesiące (czyn w pkt 1, 2, 7) oraz dwóch miesięcy (czyny w pkt 3,4,5,6). Jako karę łączną sąd ten orzekł karę roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności (pkt VIII wyroku). Wyrok zawierał także inne rozstrzygnięcia (pkt IX-XII).

Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się z dniem 14 czerwca 2017 r. (k. 310). Kasację na korzyść skazanej wniosł Prokurator Generalny.

Zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, w zakresie rozstrzygnięcia o karze łącznej ograniczenia wolności zawartego w punkcie VIII, zarzucił wyrokowi: *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r., poprzez orzeczenie wobec oskarżonej A.S. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym w sytuacji, gdy Sąd objął węzłem kary łącznej siedem kar jednostkowych ograniczenia wolności w wymiarze 3 miesiące, 3 miesiące, 2 miesiące, 2 miesiące, 2 miesiące, 2 miesiące, 3 miesiące, a tym samym orzeczenie kary łącznej poza granicami określonymi w wyżej wskazanym przepisie, gdyż powyżej górnego progu wyznaczonego wymiarem sumy orzeczonych kar jednostkowych, która wynosi 1 rok i 5 miesięcy ograniczenia wolności”*.

Podnosząc taki zarzut skarżący wniosł o uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie VIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie, dotyczącego kary łącznej ograniczenia wolności i przekazanie sprawy w tym zakresie wymienionemu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, co skutkowało jej uwzględnieniem w trybie wskazanym w art. 535 § 5 k.p.k. Jest oczywiste, że przepis art. 86 § 1 k.k. tak w czasie orzekania przez sąd *meriti*, jak i obecnie, nie pozwala na wymierzenie kary łącznej ponad sumę kar za poszczególne przestępstwa. W zaskarżonym kasacją wyroku suma kar ograniczenia wolności wyniosła 17 miesięcy, a zatem rok i 5 miesięcy, gdy tymczasem sąd wymierzył w pkt VIII wyroku karę łączną rok i sześć

miesiący ograniczenia wolności. Wobec rażącego naruszenia przepisu art. 86 § 1 k.k. konieczne stało się uchylenie rozstrzygnięcia w pkt VIII wyroku i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania.

Z tych powodów orzeczono jak w wyroku.

[M.S.]

(r.g.)