

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie K. W. i D. H. skazanych za czyny z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 września 2023 r. wniosku obrońcy skazanego D. H. o wyłączenie sędziego,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i § 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego Antoniego Bojańczyka od udziału w rozpoznaniu sprawy II KK 483/22.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego H. wniósł kasację od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 10 marca 2022 r., sygn. IV Ka 248/21. Kasację przydzielono do rozpoznania SSN Antoniemu Bojańczykowi, po wyłączeniu poprzednio wyznaczonych sędziów do rozpoznania tej kasacji. W dniu 22 sierpnia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego D. H. o wyłączenie od rozpoznania sprawy związanej z wniesioną kasacją SSN Antoniego Bojańczyka. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że SSN Antoni Bojańczyk podobnie jak poprzedni sędziowie wyznaczeni do rozpoznania tej kasacji został powołany do służby sędziowskiej przez nową Krajową Radę Sądownictwa w sposób sprzeczny z zasadą trójpodziału władz, prowadzący do naruszenia standardu niezawisłości. Poza tym sędzia ten rozpoznając kasację, w szczególności w zakresie z pkt. III musiałby wypowiedzieć się odnośnie okoliczności związanych z zarzuconym wystąpieniem bezwzględnej przyczyny

odwoławczej z uwagi na nienależytą obsadę Sądu odwoławczego, w którego składzie zasiadła sędzia powołana na urząd sędziego na wniosek nowej Krajowej Rady Sądownictwa, a więc co do okoliczności bezpośrednio dotyczących sposobu jego powołania na urząd sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego jest zasadny. Biorący udział w rozpoznaniu tej sprawy SSN Antoni Bojańczyk musiałby rozstrzygać co do podnoszonego zarzutu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na zarzuconą nienależytą obsadę Sądu odwoławczego, od wyroku którego wniesiono kasację, ponieważ w jej składzie zasiadała sędzia powołana na urząd sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, którą ukształtowano na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, samemu będąc powołanym na urząd sędziego w trybie kwestionowanej procedury przed tym organem. Tym samym SSN Antoni Bojańczyk wypowiadałby się odnośnie okoliczności, które dotyczą go bezpośrednio. Takie procedowanie w odbiorze społecznym mogłoby być odebrane jak postąpienie nieutrwalające obrazu sądu jako działającego w warunkach bezstronności. Rozpoznanie tej sprawy przez wskazanego sędziego stanowiłoby także naruszenie zakazu *nemo iudex in causa sua*, a ponadto mogłoby realnie prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co mogłoby skutkować m.in. odpowiedzialnością odszkodowawczą Państwa.

Uwzględniając te argumenty należało wyłączyć SSN Antoniego Bojańczyka od udziału w rozpoznaniu tej sprawy.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[SOP]

[ms]

