

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie:

1. P. G.

2. J. R.

3. D. U.

skazanych z art. 258 § 2 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 listopada 2021 r.

wniosków obrońców skazanych

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bezzwłoczne, po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Aby od zasady tej wyjątkowo odstąpić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionych w sprawie kasacji stwierdzić należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych, szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosków obrońców. Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawarty w kasacji obrońcy P. G. został umotywowany jednym zdaniem, wskazującym na dolegliwość orzeczonej kary pozbawienia wolności. Obrońcy J. R. i D. U. wskazali natomiast na wystąpienie u tych skazanych problemów zdrowotnych i rodzinnych, które mogą być brane pod uwagę w postępowaniu wykonawczym, jako przemawiające za odroczeniem wykonania kary pozbawienia wolności lub przerwę w karze, ale nie stanowią podstawy wstrzymania wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy nie podziela przekonania wyrażonego w złożonych wnioskach, że wykonanie zaskarżonego wyroku spowoduje nadmierne czy nieuzasadnione dolegliwości w życiu skazanych. Niedogodności wynikające z pozbawienia wolności, odczuwane przez nich samych oraz członków ich rodzin to zwykłe i nieuniknione następstwa wykonania kary, stanowiące naturalne ryzyko przestępczej działalności prowadzonej przez skazanych, a stwierdzonej prawomocnym wyrokiem.

Nie dostrzeżono też w przebiegu postępowania w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, których wystąpienie pociągałoby za sobą konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku.

Wobec powyższego postanowiono jak w części dyspozytywnej.