

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu sprzed 09.12.2011 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 26 lutego 2019 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w W.

z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn. akt VI Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 29 grudnia 2016 r., sygn. akt IV K [...]

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego M. K. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym jest uzależnione od wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia przez Sąd Najwyższy zarzutów podniesionych we wniesionym nadzwyczajnym środku zaskarżenia. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, zatem powstrzymanie negatywnych skutków mogących

powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R- OSNKW 2004/1/1438; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004/1/1513), w których wskazuje się, że jedynym warunkiem umożliwiającym wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary jest wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Wypada też zauważyć, że obrońca w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powołał się jedynie na sam fakt wniesienia kasacji, wykonania kary oraz wskazał na dolegliwość dla skazanego z tym związaną natury rodzinnej i finansowej. Takie okoliczności, eksponowane bardzo ogólnikowo we wniosku, zwłaszcza dotyczące negatywnych konsekwencji wynikających z wykonania kary pozbawienia wolności, nie stanowią podstawy do uznania, że opisany powyżej warunek tj. wysokie prawdopodobieństwo zasadności kasacji, jest spełniony.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w zakresie rozpoznania kasacji, należy jednak stwierdzić, że analiza zarzutów w niej zawartych nie uprawnia na tym etapie postępowania do kategorycznego wniosku, co do wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku, a tym samym nie wskazuje na konieczność zastosowania instytucji wstrzymania wykonania prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Jak Sąd Najwyższy wskazywał wielokrotnie sam fakt wniesienia kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych wyroków. Konieczne jest zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, czego w niniejszej sprawie nie wykazano.

Należy jednocześnie zastrzec, że rozstrzygającej oceny dokona Sąd Najwyższy przy merytorycznym rozpoznaniu wniesionej kasacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił jak we wstępie.