

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie:

**1) S. O.**

skazanego z art. 56 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r. in.;

**2) P. P.**

skazanego z art. 56 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r.;

**3) A. S.**

skazanego z art. 56 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r.;

**4) P. Z.**

skazanego z art. 56 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 9 grudnia 2011 r. in.;

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2021 r.,

wniosków obrońców skazanych

o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IX Ka (...)

**p o s t a n o w i ł:**

**nie uwzględnić wniosków obrońców skazanych S. O., P. P., A. S. i P. Z. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.**

**UZASADNIENIE**

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Przypomnieć należy, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy wykonanie wyroku wiązać mogłoby się z nieodwracalnymi skutkami dla skazanego, a jednocześnie przedstawiona argumentacja wskazuje na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionych w kasacji zarzutów.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta we wnioskach obrońców skazanych S. O., P. P., A. S. i P. Z. argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o istnieniu słusznych podstaw do uwzględnienia tych wniosków.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.