

Sygn. akt II KK 469/22

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **T. K., Z. Z. i R. R.**,
skazanych z art. z art. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1
k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2023 r.
z urzędu kwestii nałożenia kary pieniężnej wobec nieudostępnienia dokumentacji
niezbędnej do kontroli zaskarżonego kasacjami obrońców
prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 25 marca 2022 r., sygn. akt II AKa 74/21,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 2 września 2020 r., sygn. akt VIII K 31/17,
na podstawie art. 287 § 1 k.p.k. w zw. z art. 285 § 1 k.p.k.

postanowił:

**nałożyć na Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] P. S. karę
pieniężną w wysokości 3.000,00 (trzech tysięcy) złotych za
bezpodstawne nieudzielenie pomocy, do której został
zobowiązany postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 1
grudnia 2022 r., II KK 469/22, poprzez nienadesłanie w
wyznaczonym terminie akt osobowych sędziów Sądu
Apelacyjnego w [...] A.K., K.W. i A. N.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2022 r., II KK 469/22, Sąd Najwyższy
zobowiązał Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...], do wydania w terminie 7 dni – pod

rygorem nałożenia kary pieniężnej do 3 tysięcy złotych na podstawie art. 287 § 1 k.p.k. w zw. z art. 285 § 1 k.p.k. – akt osobowych sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] A.K., K.W. i A.N., w celu zapoznania się z nimi przez skład orzekający Sądu Najwyższego, co jest niezbędne do rozpoznania wniesionych w tej sprawie przez obrońców skazanych kasacji, w szczególności kasacji adw. J. G., który w swoim nadzwyczajnym środku zaskarżenia sformułował pod adresem Sądu odwoławczego zarzut wystąpienia uchybienia określonego w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. polegającego na wydaniu wyroku przez sąd nienależycie obsadzony,

Postanowienie powyższe było spowodowane odmową udostępnienia tych akt, przy powołaniu się na art. 4 pkt 12 RODO, których wydania zażądano wcześniejszym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2022 r., pomimo tego, że wskazany przepis nie dotyczy sytuacji przewidzianych w art. 2 ust. 2 lit. d, art. 9 ust. 2 lit. f, art. 23 ust. 1 lit. f oraz w art. 55 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyleniu dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenia o ochronie danych) – DZ.U.U.E.L.2016.119.1. (zob. też pkt 20 zdanie drugie Preambuły do powołanego wyżej Rozporządzenia PE i Rady).

W określonym terminie przedmiotowe akta do Sądu Najwyższego przekazane nie zostały, pomimo podjętej próby (pismo z dnia 15 grudnia 2022 r.) spowodowania ich przekazania za pośrednictwem Kancelarii Tajnej po nadaniu im klauzuli poufne.

Uwzględniając powyższe, a więc bezpodstawne nieudzielenie pomocy Sądowi Najwyższemu w zakresie niezbędnym do prawidłowej kontroli zaskarżonego kasacjami obrońców wyroku Sądu Apelacyjnego w [...], orzeczenie o nałożeniu wskazanej w części dyspozytywnej postanowienia kary pieniężnej na kierownika instytucji, która tej pomocy odmówiła, stało się koniecznością.

Od postanowienia niniejszego, zgodnie z treścią art. 426 § 1 k.p.k., nie przysługuje środek odwoławczy.

