

Sygn. akt II KK 466/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **K. W.**,
skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.
o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 14 października 2021 r.,
wniosku obrońcy skazanego K. W.
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł :
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego K.W. zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa (...). W końcowej części uzasadnienia kasacji obrońca wskazał, że wniosek ten jest uzasadniony wysokim prawdopodobieństwem uwzględnienia kasacji. W przekonaniu autora kasacji duże szanse na uwzględnienie ma zarzut dotyczący przepadku korzyści majątkowej i w tym kontekście istotne jest, aby nie doszło do egzekucji komorniczej zanim Sąd Najwyższy rozpozna kasację.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć (*res iudicata pro veritate accipitur*), który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu (art. 9 § 1 k.k.w.). Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 26 lipca 2016 r., II KK 179/16, LEX nr 2075707; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*).

Nie przesądzając rzecz jasna ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, uwzględnienie kasacji obrońcy K. W. nie jawi się jako oczywiste i prawdopodobne w bardzo wysokim stopniu, a kwestia ewentualnej skuteczności podniesionych w kasacjach zarzutów wymaga pogłębionej analizy akt sprawy, co nastąpi na rozprawie. Względ na konsekwencje wykonania wyroku, np. przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego względem skazanego, jest doniosły dopiero wtedy, kiedy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

