

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **D. A. G.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw.
z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 grudnia 2018 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 lutego 2018 r. w sprawie II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. XVIII K [...], D. A. G. został skazany na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

We wniesionej na korzyść skazanego kasacji obrońca podniósł szereg zarzutów obrazy zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. W związku ze stawianymi zarzutami i wysokim prawdopodobieństwem uchylecia orzeczenia Sądu II instancji, obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności.

Niezmiennie pozostaje stanowisko Sądu Najwyższego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma

wyjatkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie tej instytucji, na co zwraca uwagę sam skarżący, są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Istnienia takich okoliczności, zdaniem orzekającego Sądu, obrońca skazanego D. A. G. jednak nie wykazał. Należy podkreślić, iż samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i powołanie się w nim na zarzuty podniesione w kasacji, nie uzasadniają odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.