



Sygn. akt II KK 458/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Klaudia Binienda

w sprawie **P. K.**,

obwinionego z art. 124 § 1 k.w. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2022 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k. kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego,

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 10 listopada 2020 r., sygn. akt III W 2281/19,

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 10 listopada 2022 r. (sygn. akt III W 2281/19) P. K. został uznany winnym czynów z art. 107 k.w. i z art. 124 § 1 k.w., za które wymierzono mu karę 2 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Kasację od tego prawomocnego orzeczenia wniósł Prokurator Generalny, zarzucając wyrokowi „*rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 20 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu P. K. za popełnienie wykroczeń z art. 124 § 1 k.w. i art. 107 k.w. kary 2 miesięcy ograniczenia wolności, w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, pomimo to, że w świetle art. 20 § 1 k.w. kara ograniczenia wolności wymierzona za wykroczenie trwa 1 miesiąc.*”

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w powyższym zakresie Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Jak wynika wprost z art. 20 § 1 k.w. kara ograniczenia wolności trwa 1 miesiąc.

Wobec tego w oczywisty sposób rażąco naruszono ten przepis orzekając karę o 100% wyższą niż maksymalna dozwolona przez kodeks. Wpływało to naturalnie na treść orzeczenia.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji. Sąd ponownie rozpoznając sprawę określi wymiar kary zgodnie z normami ustawowymi.