

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **A. K.**,

skazanego za czyny z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i art. 197 § 3 pkt 2 k.k. w zw. z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt XVIII K (...). utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt XVIII K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), A. K. został uznany za winnego popełnienia czynu art. 197 § 3 pkt 2 k.k. w zw. z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., za który wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności, oraz czynu z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności. W miejsce orzeczonych kar jednostkowych Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok Sądu Odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Toteż zasadnie przyjmuje się w judykaturze, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy jego wykonanie mogłoby spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego, a przedstawiona w kasacji argumentacja wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo oczywistej zasadności tego środka zaskarżenia (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 214/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2018 r., II KK 425/18).

Podkreślenia wymaga, że nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności, te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2012 r., II KK 184/12).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że przedmiotowej sprawie nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.