

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **D. S.**

skazanego z art. 258 § 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)

w dniu 8 listopada 2023 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 23 maja 2023 r., sygn. akt II AKa 10/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 28 października 2021 r., sygn. akt IV K 285/20,

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

D. S. stanął pod zarzutem kierowania grupą przestępczą i w ramach działania tej grupy, w warunkach czynu ciągłego oraz czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, uszczuplił budżet Skarbu Państwa w ten sposób, że kilkudziesięciokrotnie dokonywał przemytu celnego i uchylał się od opodatkowania nie ujawniając przedmiotu opodatkowania sprowadzając na teren Unii Europejskiej wyroby akcyzowe bez oznaczenia uch znakami akcyzy. Sąd Apelacyjny w Lublinie utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie, mocą którego uznano D. S. za winnego zarzuczanych mu czynów oraz wymierzono mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W nadzwyczajnym środku zaskarżenia wniesionym na rzecz D. S. obrońca zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do lakonicznej argumentacji wnioskodawcy stwierdzić należało, że wstępna analiza sprawy na obecnym etapie postępowania, w którym nie dochodzi jeszcze do merytorycznego rozpoznania zarzutów kasacyjnych, nie pozwalała na stwierdzenie, że waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, iż wręcz w polu widzenia niewątpliwie jawiła się perspektywa uznania kasacji za zasadną.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do uwzględnienia wniosku obrońcy.

Dlatego orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

KR

[ms]