

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P. E. B.**,

skazanego za czyn z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o

przeciwdziałaniu narkomanii i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego

w P. z dnia 8 stycznia 2018 r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu

Apelacyjnego w (...) z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt II AKa (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2018 r., sygn. akt II K (...), zmienionym w części wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt II AKa (...), P. E. B. został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 63 ust. 1 i 3 w zb. z art. 53 ust. 1 i 2 w zb. z art. 58 ust. 1 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności. Ponadto tym samym wyrokiem przypisano mu czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wymierzając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W miejsce orzeczonych kar jednostkowych Sąd orzekł karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia wyroku ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Toteż zasadnie przyjmuje się w judykaturze, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy jego wykonanie mogłoby spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego, a przedstawiona w kasacji argumentacja wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo oczywistej zasadności tego środka zaskarżenia (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 214/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2018 r., II KK 425/18).

Podkreślenia wymaga, że nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności, te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2012 r., II KK 184/12).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego P. E. B., Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.