

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej
w dniu 26 lutego 2019 r.,
sprawy **J. K.**, skazanego za czyn z art. 279 § 1 i in.,
z powodu kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich
od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 518 k.p.k. w zw. z art. 432 oraz art. 531 § 1 zd. 2 i § 3 k.p.k.,

postanawia

1. pozostawić bez rozpoznania kasację wniesioną na korzyść skazanego J. K.;
2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w P. uznał oskarżonego J. K. za winnego popełnienia dwóch przestępstw z art. 279 § 1 k.k. oraz z art. 278 § 1 k.k. Wyrok Sądu Rejonowego w P. uprawomocnił się w dniu 27 stycznia 2017 r. (k. 285).

W dniu 7 listopada 2018 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł kasację na korzyść J. K.. Na podstawie art. 523 § 1 k.p.k. wyrokowi Sądu Rejonowego zarzucił rażące i mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie art. 343 § 5 k.p.k. w zw. z art. 117 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 6 k.p.k. polegające na wydaniu na posiedzeniu, bez przeprowadzenia rozprawy, wyroku skazującego pod nieobecność oskarżonego, w sytuacji gdy nie był on prawidłowo powiadomiony

o terminie posiedzenia, co w efekcie naruszyło jego prawo do obrony. Wobec powyższego Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej J. K. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2019 r. obrońca skazanego wniosła o umorzenie postępowania w przedmiocie rozpoznania kasacji Rzecznika Praw Obywatelskich. Skazany J. K. również postulował o nierozpoznawanie kasacji.

Pismem z dnia 5 lutego 2019 r. Rzecznik Praw Obywatelskich cofnął kasację i wniósł o pozostawienie jej bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 432 k.p.k., który znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym z mocy art. 518 k.p.k., cofnięty środek zaskarżenia sąd pozostawia bez rozpoznania, chyba że zachodzi jedna z przyczyn wymienionych w art. 439 k.p.k. Wobec tego, oświadczenie o cofnięciu kasacji nie zwalnia Sądu Najwyższego od obowiązku rozpoznania jej w zakresie zmierzającym do ewentualnego ujawnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Sposób procedowania Sądu Rejonowego dotknięty był niewątpliwie uchybieniem wskazanym w kasacji Rzecznika Praw Obywatelskich. Jednak uchybienie to, polegające na wydaniu wyroku skazującego na posiedzeniu pod nieobecność oskarżonego nieprawidłowo zawiadomionego o jego terminie, nie stanowi bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia. Obecność oskarżonego na tym posiedzeniu nie jest obowiązkowa, toteż nie zachodziła przesłanka uchylenia orzeczenia z art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k. Nie stwierdzono też innych podstaw do uchylenia orzeczenia z art. 439 § 1 k.p.k.

Wobec treści pism złożonych do akt sprawy stwierdzić należało, że kasacja została skutecznie cofnięta.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.