

Sygn. akt II KK 437/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **P. M. C.**

skazanego z art. 231 § 1 i 2 k.k. i in.,

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym

wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 lutego 2018 r., sygn. akt IX Ka [...],

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 sierpnia 2017 r., sygn. akt III K [...]

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 sierpnia 2017 r., sygn. akt III K [...], zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 lutego 2018 r., sygn. akt IX Ka [...], P. C. został skazany za przestępstwa z art. 231 § 1 i 2 k.k. i in., za które orzeczono karę łączną 4 lat pozbawiania wolności. Orzeczono też obowiązek naprawienia szkody.

Kasację od wymienionego wyżej wyroku Sądu Okręgowego wywiódł obrońca skazanego zarzucając w niej naruszenie przepisów prawa procesowego i materialnego.

W dniu 25 października 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo procesowe obrońcy skazanego, zawierające jego aktualne stanowisko co do zarzutów kasacji oraz wnioszek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając ten wniosek, obrońca skazanego powołał się zasadność zarzutów

kasacji oraz okoliczności podniesionych w złożonym piśmie, co sprawia, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji powodowałoby dla skazanego nieodwracalne skutki.

Rozpoznając wniosek obrońcy skazanego, przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i powoływanie się w nim na rażące naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i § 2 k.k.w.). Koniecznym jest wykazanie, że z wyjątkowych względów, wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca jednak nie wykazał. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, która przez składającego odpowiedź oskarżyciela publicznego został oceniona jako oczywiście bezzasadna, stwierdzić trzeba, że podnoszone w niej zarzuty nie przekonują o ich oczywistej trafności, widocznej nawet bez prowadzenia pogłębionej analizy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]