

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. O.**

skazanego z art. 278 § 1 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II Ka [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł:**

**nie uwzględnić wniosku.**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 3 października 2018 r., II K [...], utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II Ka [...] J. O. został skazany za ciąg 27 przestępstw z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono mu jedną karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Kasację od wymienionego wyżej wyroku Sądu Okręgowego wywiódł obrońca skazanego. Podnosząc w niej zarzuty obraży prawa procesowego, wniósł jednocześnie o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając ten wniosek, powołał się na sytuację zdrowotną i rodziną skazanego.

Rozpoznając wniosek, przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i powoływanie się w nim na rażące naruszenie prawa w toku postępowania – nawet,

jeżeli w ocenie skarżącego sformułowane w kasacji zarzuty są oczywiście słuszne – nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i § 2 k.k.w.). Wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego orzeczenia, której nie powinien doznać z uwagi na zasadności wniesionej kasacji. Oznacza to konieczność oceny stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych.

Patrząc z tej perspektywy na zasadność wniosku obrońcy skazanego, stwierdzić trzeba, że w przedmiotowej sprawie nie istnieje na tyle realna obawa poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikających z wykonania prawomocnego wyroku, których nie powinien doznać, aby wniosek uwzględnić. Kwestia ewentualnej skuteczności podniesionych w kasacji zarzutów wymaga pogłębionej analizy akt sprawy, co niewątpliwie nastąpi na rozprawie. Niemniej jednak treść zarzutów, nie przekonuje o oczywistej, wprost rzucającej się oczy zasadności kasacji. Zauważyć zresztą trzeba, że oskarżyciel publiczny w odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej.

Co zaś się tyczy względów zdrowotnych, osobistych i rodzinnych skazanego, to o ile mogą mieć one znaczenie dla stosowania instytucji właściwych postępowaniu wykonawczemu – odroczenie wykonania kary, przerwa w jej wykonaniu, nie mają jednak istotnego wpływu na ocenę przesłanek do wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.